Miljö- och byggnadsnämnden

Tid och plats

15 oktober 2025 klockan 08:00 – 11.25. Ajournering klockan 9.13-9.35, 10.43-11.16.
Hökhallen, Lunnargatan 1.

Omfattning

§§ 178-198.

Beslutande

Kjell-Åke Larsson (C)
Kenneth Andersson (W)
Robert Thorsson (S)
Akko Karlsson (MP)
Björn Holgersson (L)
Agne Gustavsson (KD)
Niclas Wallander (M)
Ulf Jonsson (S)
Emma Silfverduk (M)
Börje Nordström (SD)
Staffan Folke (V)

Närvarande ersättare

Ibrahim Ismail (S)
Mousa Basrawi (S), ej närvarande § 191
Adam Svensson (C)
Mats Wikström (KD)
Raymond Hanna (W)

Övriga närvarande

Carolina Stalebrant, förvaltningschef
Maria Ström, bygglovchef
Anita Andersson, sekreterare
Angelika Idberg, nämndsekreterare
Bo Essén, miljö- och byggnadskontoret
Viktor Källgren, miljö- och byggnadskontoret
Sofi Jämtestam, miljö- och byggnadskontoret
Mattias Pettersson, miljö- och byggnadskontoret
Yvonne Andersson, miljö- och byggnadskontoret

Justering, anslag och förvaringsplats

Justeringsdatum 17 oktober 2025
Anslaget sätts upp 20 oktober 2025
Förvaringsplats för protokollet: Miljö- och byggnadsnämnden

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

Underskrifter

Niclas Wallander, ordförande
Kenneth Andersson, justerare
Anita Andersson, sekreterare

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

Ärendelista 15 oktober 2025

§	Ärende	Dnr
§ 178	Upprop, val av justerare och godkännande av dagordningen	5
§ 179	Kontoret har ordet	6
§ 180	Politikerna har ordet	7
§ 181	Fastigheten X - förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus, Dnr BYGG 2025-000414	8 - 17
§ 182	Fästad 1:12 - bygglov för nybyggnad av 36m telemast och en teknikbod - Dnr BYGG 2025-000589	18 - 23
§ 183	Fastigheten X - bygglov för tillbyggnad av komplementbyggnad, Dnr BYGG 2025-000531	24 - 27
§ 184	Aleglo 12:28 – byggsanktionsavgift för oanmäld installation av eldstad/rökkanal, Dnr BYGG 2025-000511	28 - 30
§ 185	Horn 1:262 - samråd angående ansökan om avstyckning från Horn 1:262 med flera, Dnr BYGG 2025-000609, omedelbar justering	31 - 34
§ 186	Fastigheten X – förlängd fullgörandetid för rättelseföreläggande MBN § 162/2024 samt åtgärdsföreläggande MBN §161/2024, Dnr BYGG 2021-000643	35 - 36
§ 187	Fastigheten X – förlängd fullgörandetid för åtgärdsföreläggande MBN § 15/2025, Dnr BYGG 2016-001032	37 - 38
§ 188	Fastigheten X - föreläggande med vite om att åtgärda brist i trafiksäkerhet genom att klippa häcken, Dnr BYGG 2021-000912	39 - 42
§ 189	Fastigheten X – byggsanktionsavgift för olovlig fasadändring, Dnr BYGG 2025-000171	43 - 47
§ 190	Kranbilen 2 - byggsanktionsavgift för bristande underhåll och avsaknad av godkänd besiktning av motordrivna portar - BYGG 2025-000408	48 - 53
§ 191	Infarten 9 - byggsanktionsavgift för bristande underhåll och avsaknad av godkänd besiktning av motordrivna portar - BYGG 2025-000409	54 - 59
§ 192	Uppsalebo 2:1 – remiss tillståndsansökan solcellsanläggning, Dnr 2025-219 , omedelbar justering	60 - 63
§ 193	Fastigheten X – ansökan om strandskyddsdispens för ersättningsbyggnad, Dnr 2025-447	64

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 194	Sammanträdesplan för miljö- och byggnadsnämnden 2026, Dnr 2025-1720	65 - 66
§ 195	Remissvar - samordningsuppdrag, koncerngemensamma stödfunktioner, Dnr 2025-1611	67 - 69
§ 196	Läggs till handlingarna	70 - 72
§ 197	Beslutslista från delegaten	73
§ 198	Övriga frågor	74

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 178

Upprop, val av justerare och godkännande av dagordningen

Upprop sker och Kenneth Andersson utses att justera dagens protokoll.

Dagordningen godkänns.

Beslutet är elektroniskt justerat.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 179

Kontoret har ordet

Förvaltningschef Carolina Stalebrant informerar om:

- Personalfrågor
- Ärendemängder bygg
- Utfärdad varning gällande serveringstillstånd
- Ekonomi
- Påminnelse Nya PBL – seminarium 4 november klockan 13–14 alternativt vid nämndsammanträdet i november
- Myndighetssamverkan i tillsyn + fokus brottsförebyggande arbete
- Beslut och domar från högre instanser, åtalsanmälningar
- Övrigt

Tema – Verksamhetsplanering

Handläggarna föredrar sina ärenden.

Beslut

Nämnden besluter att tacka för informationen.

Beslutet är elektroniskt justerat.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 180

Politikerna har ordet

Ulf Jonsson informerar om mötet med MSO som ägde rum i Kalmar. Ventilation och enskilda avlopp diskuterades där Västervik ligger i framkant när det gäller arbetet med OVK.

Ulf Jonsson och Niclas Wallander informerar om planberedningen med Samhällsbyggnadsenheten.

Ulf Jonsson informerar om mötet med Tema Vatten.

Akko Karlson informerar om insynsrådet på OKG, Tema Vatten och Nationellt vattendialogmöte.

Niclas Wallander informerar om att han kommer att arbeta med musikmuseet framöver och kommer inte kunna svara på några frågor rörande det arbetet.

Beslutet är elektroniskt justerat.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 181, forts.

§ 181

Fastigheten X - förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus

Dnr BYGG 2025-000414

Denna paragraf har maskats i enlighet med dataskyddsförordningen (GDPR).

Protokollsutdrag av det omaskade protokollet kan beställas från miljö- och byggnadskontoret, mbn@vastervik.se.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 182

Fästad 1:12 - bygglov för nybyggnad av 36 m telemast och en teknikbod

Dnr BYGG 2025-000589

Ansökan avser uppförandet av en mast och teknikbod för järnvägens operativa drift och underhåll. Masten placeras i Fästad mellan Gamleby och Överum, strax över 150 meter från närmaste bostadshus.

En granne har inkommit med synpunkter i ärendet.

Yttrande

Miljö- och byggnadskontoret har i skrivelse 2025-10-08 lämnat ett yttrande med ärendebeskrivning, förslag till beslut med motivering, samt förslag till avgift.

Yrkande

Ordförande yrkar bifall till kontorets förslag och finner att nämnden bifallit yrkandet.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att bevilja bygglov för ansökt åtgärd, det vill säga bygglov för nybyggnad av 36 m telemast och en teknikbod, inom fastigheten Fästad 1:12 med stöd av 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (2010:900, förkortad PBL).

Kontrollansvarig för åtgärden enligt 10 kap. 9 § PBL är:
Namn: Bo Zetterberg
Adress: Polisgatan 2, 818 41 Forsbacka

Motiv till beslut

Detaljplanekravet

Nämnden konstaterar att ansökt mast är avsedd för järnvägen och dess behov. Ansökt mast bedöms inte få någon betydande inverkan på omgivningen. Den ansökta åtgärden bedöms därför inte vara sådan att markens lämplighet behöver prövas med en detaljplan. (4 kap. 2 § PBL)

Lokalisering

Området är inte särskilt utpekat i gällande översiktsplan (ÖP 2025). Att utveckla järnvägen tillsammans omnämns dock som viktigt för att Västerviks kommun ska fortsätta utvecklas. Kommunen har två ställningstaganden om:

- att kommunen ska verka för att utveckla snabbare och säkrare förbindelser med bland annat järnväg

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 182, forts.

- att kommunen ska säkra mark för infrastrukturella satsningar, för bland annat järnväg

Järnvägens betydelse lyfts även fram i det tematiska tillägget Trafikstrategi kopplat till Översiktsplanen.

Enligt plan- och bygglagen ska markområden användas för det ändamål som området är mest lämpat för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov. Företräde ska ges för sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning.

Området i Fästad är inte särskilt utpekat i översiktsplanen men järnvägen som sådan är utpekad som sådan. Området där masten avses uppföras har en historia av att nyttjats för järnvägens ändamål. Miljö- och byggnadsnämnden gör den bedömningen att ansökt åtgärd är lämplig i området. (2 kap. 2 §, 9 kap. 31 § PBL)

Placering och utformning

Miljö- och byggnadsnämnden gör den bedömningen att ansökt åtgärden, uppfyller kravet på lämplig placering. Åtgärden får en lämplig utformning och tar hänsyn till kulturvärdena på platsen och bidrar till en god helhetsverkan. (2 kap 6 § PBL)

Omgivningspåverkan

Ansökt åtgärd bedöms vara placerad och utformad på ett sätt som inte medför någon betydande olägenhet för omgivningen (2 kap. 9 § PBL).

Lämplighet för sitt ändamål

Ansökt åtgärd bedöms vara lämplig för sitt ändamål (8 kap. 1 § PBL).

God färg-, form- och materialverkan

Masten och dess teknikbod bedöms tillfredställande passa in i omgivande bebyggelse och ger en god helhetsverkan (8 kap. 1 § PBL).

Tillgänglighet och användbarhet

Ansökt åtgärd bedöms uppfylla kravet på tillgänglighet och användbarhet för personer med nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga (8 kap. 1 § PBL).

Inkomna synpunkter

Delägare till fastigheten Fästad S:1, tillika delägare till fastigheterna Fästad 1:4, 1:5 och 1:17 Sophia Isberg har lämnat synpunkter på ansökan. Yttrandet lyfter att järnvägen är sparsamt använd varför ett stort ingrepp med en mast är svårt att motivera, samtidigt som masten kommer inverka negativt på utsikten. Yttrandes avslutas med att det upplevs vettigare att lägga ner tågtrafiken då den är så sparsamt använd.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 182, forts.

Miljö- och byggnadsnämnden konstaterar att den har att pröva ansökt mast med tillhörande teknikbod och att den inte har möjlighet att pröva om järnvägens vara eller inte vara. I Gällande översiktsplan så är dock Västerviks kommun förhållandevis tydlig med att järnvägen med dess kommunikation är viktig och något där kommunen aktivt ska bidra till att utveckla.

Masten placeras cirka 100 meter norr om fastigheten Fästad S:1s nordligaste del, fastigheten omfattar vägar kring Fästad samt strax under 1 kilometer nordöst om klagandes andra fastigheter. Miljö- och byggnadsnämnden gör den bedömning att även om masten kan upplevas som en olägenhet för den klagande så är inte den olägenheten att se som så betydande som avses i 2 kap 9 § PBL så att bygglov inte ska medges.

Samlad bedömning

Miljö- och byggnadsnämndens samlade bedömning, med hänsyn till ovan, är att ansökt åtgärd uppfyller de krav som ställs enligt 9 kap. 31 § PBL och att bygglov därmed ska beviljas.

Bullerberäkningar

I beslut om bygglov utanför detaljplan ska det, enligt huvudregeln, finnas en redovisning av värden för omgivningsbuller. Med anledning av ansökt åtgärds karaktär finner nämnden att det är obehövligt med bullerberäkningar.

Upplysningar

Detta bygglov upphör att gälla om den åtgärd som lovet avser inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från den dag då beslutet fick laga kraft.

Åtgärden får inte påbörjas förrän miljö- och byggnadsnämnden har lämnat ett startbesked. Innan startbesked kan lämnas ska ett tekniskt samråd hållas i ärendet. En upplysning om tekniskt samråd skickas till dig av ansvarig byggnadsinspektör på miljö- och byggnadskontoret.

Åtgärden får påbörjas tidigast fyra veckor efter att detta beslut har kungjorts i Post- och Inrikes Tidningar, tidsfristen gäller även om du har fått ett startbesked. Om åtgärden påbörjas efter dessa fyra veckor har gått men innan lovbeslutet har fått laga kraft sker det på egen risk eftersom beslutet kan komma att upphävas om det överklagas.

Åtgärden ska utföras enligt de ritningar som tillhör beslutet. Vid ändringar ska ny ansökan lämnas in. Inga ändringar får ske innan ett nytt lov har beviljats.

Byggherren ansvarar för att åtgärden utförs enligt kraven i plan- och bygglagstiftningen.

Området kring Gamleby är fornlämningstätt, om en fornlämning påträffas behöver arbetet pausas och kontakt tas med Länsstyrelsen i Kalmar län.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 182, forts.

Underrättelser och yttranden

Eftersom ansökan innebär byggnation utanför planlagt område har berörda grannar/sakägare getts möjlighet att yttra sig över ansökan.

Delägare till fastigheten X, XXX har 2025-09-09 lämnat synpunkter på den föreslagna åtgärden. *”Vi har bott här i drygt tio års tid och sett många tåg passera mellan Linköping och Västervik. Sorgligt nog är dessa tåg nästan alltid tomma eller med ett fåtal passagerare. Med tanke på att allmänheten inte verkar särskilt beroende av denna tåglinjesträcka har jag svårt att motivera det ingrepp ett 36m högt torn skulle innebära på den lokala naturen. Dessutom skulle ett 36m högt torn väsentligen påverka vår utsikt mycket negativt. Oavsett vad man tycker om det så hade det känts mer adekvat att lägga ner tåglinjen.”* yttrandet bifogas.

De grannar/sakägare som inte inkommit med något yttrande tolkar miljö- och byggnadsnämnden som att de inte har några synpunkter på ansökt åtgärd.

Trafikverket har erbjudits tillfälle att yttra sig över placeringen i anslutning till järnväg samt i närhet till Västerviks flygplats.

Västerviks flygplats har erbjudits tillfälle att yttra sig över åtgärden

Försvarsmakten har erbjudits tillfälle att yttra sig över placeringen.

Luftfartsverket har erbjudits tillfälle att yttra sig över åtgärden.

Sökanden har gett möjlighet att yttra sig över inkomna synpunkter och har lämnat ett yttrande, yttrandet bifogas.

Miljö- och byggnadsnämndens bedömning av synpunkterna framgår av beslutets motivering.

Avgift

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att ta ut en avgift om 16 635 kronor, motsvarande femton (15) timmars handläggning för handläggningen av ärendet i enlighet med punkt A 5.5 i taxa fastställd av kommunfullmäktige 2021-03-29-Kf § 57. Faktura översändes separat. Taxan finns att hämta på
https://www.vastervik.se/contentassets/562da934e811445bb52bf0d32daa07ad/pb-taxa-galler-fran-och-med-2024-01-01.pdf

Tidsfristen började löpa 2025-09-05 och beslut fattades 2025-10-15, vilket innebär att lagstadgade tidsfrister för handläggningen hållits. Avgiften har inte reducerats med stöd av 12 kap. 8 a § PBL.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 182, forts.

Handlingar som tillhör beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Situationsplan 1:500	2025-08-28
Situationsplan 1:200	2025-08-28
Fasadritning, torn	2025-08-28
Fasadritning, teknikbod	2025-08-28
Planritning, teknikbod	2025-08-28
Fundamentsritning	2025-08-28
Översiktskarta	2025-08-28
Ansökan	2025-08-28

Underlag för beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Tjänsteskrivelse	2025-10-08
Yttrande Försvarsmakten	2025-09-19
Yttrande Trafikverket	2025-09-10
Yttrande Luftfartsverket	2025-09-23
Yttrande Västerviks flygplats	2025-09-09
Erinran från XXX	2025-09-09
Bemötande	2025-10-08

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas. Överklagandet ska vara ställt till Länsstyrelsen i Kalmar län men skickas till:

Västerviks kommun, Miljö- och byggnadskontoret, 593 80 Västervik eller skickas som e-post till mbn@vastervik.se.

För att ditt överklagande ska kunna behandlas måste överklagandet ha kommit in till byggnadsnämnden inom tre veckor från den dag då du tog del av beslutet. Överklagandet ska vara skriftligt. I överklagandet anger du:

- Vilket beslut du vill överklaga (ange datum för beslut och diarienummer om det finns samt fastighetsbeteckning)
- Varför du vill att beslutet ska ändras och vilken ändring du önskar, samt de skäl, eventuella handlingar eller annat material som du åberopar

Beslutet är elektroniskt justerat.

Expedieras till

Sökande: Trafikverket c/o Scanmast AB, Erik Torbjörn Göthlin, Box 121, 792 22, Mora (Skickas till)
Fastighetsägare: Staten Trafikverket, 781 89, Borlänge (Skickas till)
Kontrollansvarig: Bo Zetterberg, Polisgatan 2, 818 41, Forsbacka (Skickas till)
Klagande: XXX

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 182, forts.

Kungörelse

Beslutet kungörs i Post- och Inrikes Tidningar (poit.bolagsverket.se) för att beslutet ska kunna få laga kraft.

Information om att lov har beviljats skickas till

Delägare till fastigheten Fästad S:1 (Fästad 1:3 & 1:5) (exklusive den som får beslutet expedierat till sig)
Ägare till, och boende inom, fastigheterna Fästad 1:3, 1:9, 4:7,4:6, 4:5, 4:4

Bilagor till beslutet

Handlingar som tillhör beslutet
Yttrande från XXX
Yttrande från Försvarsmakten
Tjänsteskrivelse

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 183, forts.

§ 183

Fastigheten X - bygglov för tillbyggnad av komplementbyggnad

Dnr BYGG 2025-000531

Denna paragraf har maskats i enlighet med dataskyddsförordningen (GDPR).

Protokollsutdrag av det omaskade protokollet kan beställas från miljö- och byggnadskontoret, mbn@vastervik.se.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 184

Aleglo 12:28 – byggsanktionsavgift för oanmäld installation av eldstad/rökkanal

Dnr BYGG 2025-000511

Miljö- och byggnadsnämnden fick 2025-07-10 in ett besiktningsprotokoll från Sotning & Ventilationsservice AB om att det genomförts en besiktning av en nyinstallerad braskamin med tillhörande skorsten. Någon anmälan om installation av eldstad fanns vid tillfället inte registrerad hos nämnden. Startbesked saknades därför för installationen.

Yttrande

Miljö- och byggnadskontoret har i skrivelse 2025-10-07 lämnat ett yttrande med ärendebeskrivning, förslag till beslut med motivering samt förslag till avgift.

Yrkande

Ordförande yrkar bifall till kontorets förslag och finner att nämnden bifallit yrkandet.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att påföra Kaminbutiken Linköping AB, organisationsnummer: 559485–7871 en byggsanktionsavgift om 5 880 kr (femtusen åttahundraåttio kronor) på grund av att en eldstad med tillhörande skorsten har installerats utan att startbesked har meddelats.

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att byggsanktionsavgiften ska betalas efter att detta beslut fått laga kraft med stöd av 11 kap. 61 § plan- och bygglagen (2010:900 förkortad PBL). Byggsanktionsavgiften faktureras separat när beslutet fått laga kraft.

Detta beslut har fattats med stöd av 11 kap. 5, 51, 53 och 57 §§ PBL samt 9 kap. 13 § punkt 2 plan- och byggförordningen (2011:338 förkortad PBF).

Motiv till beslut

Enligt 11 kap. 51 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut om någon bryter mot en bestämmelse i 8–10 kap. PBL. Avgiftens storlek framgår av 9 kap. PBF. En byggsanktionsavgift ska inte tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion eller ingripande enligt detta kapitel har tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten.

En åtgärd får inte påbörjas förrän byggnadsnämnden har meddelat ett startbesked för åtgärden enligt 10 kap. 3 § PBL. I aktuellt ärende kan miljö- och byggnadskontoret konstatera att installationen har påbörjats innan ett startbesked för åtgärden har meddelats då det ej fanns något registrerat anmälningsärende i nämndens ärendehanteringssystem när besiktningsprotokollet inkom.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 184, forts.

Byggsanktionsavgiften för att ha påbörjat installation av eldstad innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked är 0,1 prisbasbelopp i enlighet med 9 kap. 13 § punkt 2 PBF. Prisbasbeloppet som ska användas vid beräkning av sanktionsavgiften är det belopp som gäller det år beslutet om avgift tas. 2025 års prisbasbelopp är 58 800 kronor. I aktuellt ärende beräknas byggsanktionsavgiften till sammanlagt 5 880 kronor.

En byggsanktionsavgift ska enligt 11 kap. 53 § PBL tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. Avgiften behöver dock inte tas ut om det är oskäligt med hänsyn till att den avgiftsskyldige på grund av sjukdom inte har förmått att själv eller genom någon annan fullgöra sin skyldighet, att överträdelsen berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte har kunnat eller bort förutse eller kunnat påverka, eller vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa.

Bestämmelserna om byggsanktionsavgifter ger byggnadsnämnden möjlighet att sätta ned avgiften med hälften eller till en fjärdedel om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som begåtts enligt 11 kap. 53 a § PBL. Vid en sådan prövning ska särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

Byggsanktionsavgift tas ut av den som vid tidpunkten för överträdelsen var ägare av den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser, den som begått överträdelsen eller den som har fått en fördel av överträdelsen enligt 11 kap. 57 § PBL.

Miljö- och byggnadskontoret bedömer att byggsanktionsavgiften för att ha installerat en eldstad med tillhörande skorsten innan dess att ett startbesked för åtgärden utfärdats, ska påföras Kaminbutiken Linköping AB då dem tagit på sig avgiften eftersom det var dem som skulle anmält åtgärden.

Något skäl från att avstå att ta ut en byggsanktionsavgift eller att sätta ned avgiften enligt 11 kap. 53 och 53 a §§ PBL föreligger inte då avgiften bedöms stå i rimlig proportion till överträdelsen samt att Kaminbutiken Linköping AB har goda kunskaper om att genomförd åtgärd är anmälningspliktig. Att anmälan misstas på grund av den mänskliga faktorn anser nämnden ej vara ett skäl för nedsättning.

Upplysningar

Kaminbutiken Linköping AB inkom 2025-10-09 med en anmälan för installationen. Startbesked i efterhand lämnades 2025-10-09 för genomförd åtgärd.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 184, forts.

Handlingar som ligger till grund för beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Sotarintyg	2025-07-10
Bilaga, beräkningsunderlag byggsanktionsavgift	2025-09-05
Kommunicering e-post	2025-09-22

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas. Överklagandet ska vara ställt till Länsstyrelsen i Kalmar län men skickas till:

Västerviks kommun, Miljö- och byggnadskontoret, 593 80 Västervik eller skickas som e-post till mbn@vastervik.se.

För att ditt överklagande ska kunna behandlas måste överklagandet ha kommit in till byggnadsnämnden inom tre veckor från den dag då du tog del av beslutet. Överklagandet ska vara skriftligt. I överklagandet anger du:

- Vilket beslut du vill överklaga (ange datum för beslut och diarienummer om det finns samt fastighetsbeteckning)
- Varför du vill att beslutet ska ändras och vilken ändring du önskar, samt de skäl, eventuella handlingar eller annat material som du åberopar

Beslutet är elektroniskt justerat.

Expedieras till

Kaminbutiken Linköping AB, Fjärrvärmevägen 3, 589 52 Linköping (delgivning)
Fastighetsägare: XXX
Fastighetsägare: XXX

Bilagor till beslutet

Tjänsteskrivelse, daterad 2025-10-07
Sotarintyg (2025-07-10)
Bilaga beräkningsunderlag byggsanktionsavgift (2025-09-05)
Kommunicering e-post (2025-09-22)

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 185

Horn 1:262 - samråd angående ansökan om avstyckning från Horn 1:262 med flera, samråd H20903

Dnr BYGG 2025-000609

Miljö- och byggnadsnämnden beslutade 2021-10-20, § 202, att överklaga lantmäterimyndighetens beslut H20903, som avsåg bildande av en ny obebyggd bostadsfastighet i två skiften då nämnden ansåg att genomförd åtgärd stred mot syftet med gällande detaljplan och således ej var förenlig med 3 kap. 2 § fastighetsbildningslagen (1970:988, FBL).

2025-04-28 meddelade Mark- och miljööverdomstolen dom i ärendet (F 16258–23). Mark- och miljööverdomstolen fastslog att den föreslagna avstyckningen uppfyllde kraven i detaljplanen. Vidare konstateras att ungefär hälften av den mark som tillhör styckningslottens större skifte består av punktprickad mark enligt gällande detaljplan. Detta innebär att byggnader, plank och murar ej får uppföras. Därtill finns även en placeringsbestämmelse som anger att byggnader ska placeras minst 4,5 meter från fastighetsgräns om medgivande från berörd granne saknas. Mark- och miljööverdomstolen anser dock inte att dessa begränsningar innebär att fastigheten blir olämplig för sitt ändamål eller att lotten inte skulle kunna bebyggas på ett ändamålsenligt sätt.

Ärendet återförvisades för fortsatt behandling då lantmäterimyndigheten inte kallat till sammanträde i enlighet med 4 kap. 14 § FBL. Enligt Mark- och miljööverdomstolen har lantmäterimyndigheten även att pröva behovet av körbar tillfartsväg för berörda fastigheter.

Då ärendet återförvisades till lantmäterimyndigheten för vidare handläggning har nämnden nu fått tillfälle att yttra sig gällande bildande av servitut med utgångspunkt i prövningen av 3 kap. 2 § 1 st. FBL.

Yttrande

Miljö- och byggnadskontoret har i skrivelse 2025-10-06 lämnat ett yttrande med ärendebeskrivning samt förslag till beslut.

Yrkande

Ordförande yrkar bifall till kontorets förslag och finner att nämnden bifallit yrkandet.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att lämna följande yttrande:

I inkommen förfrågan presenteras tre olika förslag på utförande. Nämnden kommer besvara förfrågan generellt och ej bemöta samtliga förslag var för sig.

Signature reference: ed6638...

§ 185, forts.

Vid bildandet av servituten bör lantmäterimyndigheten ta hänsyn till kvartersmarkens funktion och framtida användning. Det är av vikt att servituten lokaliseras och utformas så att påverkan på kvartersmarken blir så begränsad som möjligt. Samtidigt måste servitutens placering vara praktiskt genomförbart och tekniskt lämpligt, utan att skapa olägenhet för intilliggande fastigheter. Nämnden ser dock att det finns risk för att servitutens bredd/ placering kan innebära begränsningar eller försvåra en ändamålsenlig användning av kvartersmarken. För att kunna bedöma områdets mest lämpade platser för servitut bör ett platsbesök genomföras innan beslut fattas i ärende.

Enligt 8 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900) ska en tomt vara utformad så att parkering kan ordnas inom den egna fastigheten. Genom förrättningen får fastigheterna Horn 1:281 och Horn 1:282 karaktären av skafttomter, vilket medför särskilda krav på tillgång till fungerande tillfartsväg, både ur framkomlighetssynpunkt och för att uppfylla tomtens grundläggande funktion. Det är därför av stor vikt att lantmäterimyndigheten beaktar denna förändrade tomtstruktur vid den fortsatta prövningen, särskilt i relation till servitutets utformning och placering.

Inom område finns det idag viss problematik gällande omhändertagande av dagvatten, då marken till stora delar består av berg i dagen. I gällande detaljplan (akt 0883-P2020/6) beskrivs tydligt att dagvatten som uppkommer inom fastigheterna ska omhändertas på den egna tomten. Vid bildandet av servituten bör lantmäterimyndigheten lägga stor vikt vid servitutens beskrivning, då åtgärden inte får medföra avringning mot grannfastigheter och riskera att olägenheter uppkommer.

Vid lämplighetsprövningen i ärendet bör lantmäterimyndigheten även beakta hur förrättningens slutresultat påverkar berörda fastigheters tillgång till vatten och avlopp, i enlighet med 3 kap. 1 § FBL. I dagsläget korsar befintliga ledning för vatten och spillvatten, samt kanalisation för opto, den aktuella styckningslotten vilket har betydelse för samtliga.

Nämnden vill poängtera att det vid prövningen ska läggas lika stor vikt vid styckningslottens lämplighet som för övriga berörda fastigheter.

Beslutet anses omedelbart justerat.

Handlingar som tillhör beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Inkommande skrivelse	2025-09-05

Underlag för beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Tjänsteskrivelse	2025-10-06

Beslutet är elektroniskt justerat.

Signature reference: ed6338345f3587691445bb5da8972219

§ 186

Fastigheten X – förlängd fullgörandetid för rättelseföreläggande MBN § 162/2024 samt åtgärdsföreläggande MBN §161/2024

Dnr BYGG 2021-000643

Denna paragraf har maskats i enlighet med dataskyddsförordningen (GDPR).

Protokollsutdrag av det omaskade protokollet kan beställas från miljö- och byggnadskontoret, mbn@vastervik.se.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 187

Fastigheten X – förlängd fullgörandetid för åtgärdsföreläggande MBN § 15/2025

Dnr BYGG 2016-001032

Denna paragraf har maskats i enlighet med dataskyddsförordningen (GDPR).

Protokollsutdrag av det omaskade protokollet kan beställas från miljö- och byggnadskontoret, mbn@vastervik.se.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 188, forts.

§ 188

Fastigheten X - föreläggande med vite om att åtgärda brist i trafiksäkerhet genom att klippa häcken

Dnr BYGG 2021-000912

Denna paragraf har maskats i enlighet med dataskyddsförordningen (GDPR).

Protokollsutdrag av det omaskade protokollet kan beställas från miljö- och byggnadskontoret, mbn@vastervik.se.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 189, forts.

§ 189

Fastigheten X – byggsanktionsavgift för olovlig fasadändring

Dnr BYGG 2025-000171

Denna paragraf har maskats i enlighet med dataskyddsförordningen (GDPR).

Protokollsutdrag av det omaskade protokollet kan beställas från miljö- och byggnadskontoret, mbn@vastervik.se.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 190

Kranbilen 2 - byggsanktionsavgift för bristande underhåll och avsaknad av godkänd besiktning av motordrivna portar

Dnr BYGG 2025-000408

Den 22 maj 2025 utfördes en myndighetsövergripande tillsyn, där oanmälda besök utfördes på olika verksamheter i Västerviks kommun.

Vid besöket på fastigheten Kranbilen 2, besöktes två olika lokaler. Miljö- och byggnadsnämnden uppmärksammar att två motordrivna portar i den ena lokalen samt en motordriven port i den andra lokalen används trots att de inte är besiktade.

Yttrande

Miljö- och byggnadskontoret har i skrivelse 2025-09-09 lämnat ett yttrande med ärendebeskrivning samt förslag till beslut med motivering.

Yrkande

Nämnden yrkar att sätta ner avgiften till en fjärdedel då avgiften inte står i proportion till överträdelsen.

Proposition

Ordförande ställer kontorets förslag mot nämndens yrkande och finner att nämnden beslutat enligt yrkandet.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att påföra ägaren till fastigheten KRANBILEN 2, Lunnarfastigheter AB med organisationsnummer 556852–4879, en byggsanktionsavgift om 88 200 kr (åttioåtta tusen tvåhundrakronor) på grund av att man använder tre motordrivna portar i strid mot användningsförbudet då de inte var besiktade inom rätt tid.

Byggsanktionsavgiften ska betalas efter att detta beslut har vunnit laga kraft, enligt 11 kap 61 § Plan och bygglagen (2010-900) förkortad PBL. Byggsanktionsavgiften faktureras separat.

Detta beslut har fattats med stöd av 11 kap 5, 51, 53, 53 a och 57 §§ PBL samt 9 kap 5 § plan- och byggförordningen (2011:338), förkortad PBF.

Tillsynsärendet avslutas och arkiveras när detta beslut har vunnit laga kraft.

Motiv till beslut

Enligt 11 kap. 51 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut om någon bryter mot en bestämmelse i 8–10 kap PBL. Avgiftens storlek framgår av 9 kap. PBF. En byggsanktionsavgift ska inte tas ut om rättelse sker innan frågan

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 190, forts.

om sanktion eller ingripande enligt detta kapitel har tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten.

Enligt 8 kap. 14 § tredje stycket PBL ska en anordning för ett syfte som avses i 4 § första stycket 2-4, 6 eller 8, ska hållas i sådant skick att den alltid fyller sitt ändamål.

Enligt 5 kap. 14 § PBF får en motordriven anordning inte användas om den som äger eller annars ansvarar för anordningen inte kan visa med ett protokoll enligt 5 kap. 11 § PBF att anordningen uppfyller de krav på skydd för säkerhet och hälsa som avses i 10 kap. 20 § andra stycket 1 PBL.

Byggsanktionsavgiften för att ha använt portarna trots att de inte var besiktade är 2 prisbasbelopp, 9 kap 5 § PBF. Prisbasbeloppet som ska användas vid beräkning av sanktionsavgiften är det belopp som gäller det år beslutet om avgift tas. 2025 års prisbasbelopp är 58 800 kronor. I aktuellt ärende beräknas byggsanktionsavgiften till sammanlagt 352 800 kronor.

Är byggsanktionsavgiften skälig?

En byggsanktionsavgift ska enligt 11 kap 53 § PBL tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. Avgiften behöver dock inte tas ut om det är oskäligt med hänsyn till att den avgiftsskyldige på grund av sjukdom inte har förmått att själv eller genom någon annan fullgöra sin skyldighet, att överträdelsen berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte har kunnat eller bort förutse eller kunnat påverka, eller vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa.

Efter genomgång av ärendet har det inte framkommit att den avgiftsskyldige skulle ha varit förhindrad att fullgöra sina skyldigheter på grund av sjukdom. Inte heller har det visats att det förelegat någon omständighet som den avgiftsskyldige inte kunnat förutse eller påverka. Det har inte heller visats att den avgiftsskyldige vidtagit tillräckliga åtgärder för att undvika att överträdelsen skulle inträffa.

Är byggsanktionsavgiften proportionerlig?

Bestämmelserna om byggsanktionsavgifter ger byggnadsnämnden en möjlighet att sätta ned avgiften till hälften eller till en fjärdedel om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som begåtts enligt 11 kap 53 a § PBL. Vid en sådan prövning ska särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

Fastighetsägaren har som skäl till nedsättning av byggsanktionsavgiften åberopat att de missuppfattat att de skulle haft koll på besiktningstillfället, då de trodde ansvaret låg på hyresgästen samt att de är ett litet bolag och avgiften skulle skada bolaget. De har sett till att besikta portarna, vilket de lämnat intyg på.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 190, forts.

Miljö- och byggnadsnämndens motivering av skälighet och proportionaliteten

Att använda en motordriven anordning utan att kunna visa med ett protokoll att anordningen uppfyller de krav på skydd för säkerhet och hälsa är således gjord.

Att de har besiktat portarna i efterhand innebär inte att rättelse vidtagits, eftersom det är frånvaron av ett besiktningsprotokoll som utlöst användningsförbudet. Åtgärden innebär endast att det för tiden därefter inte finns någon överträdelse.

Enligt 5 kap. 8 § PBF ska den som äger eller annars ansvarar för en motordriven anordning som är installerad i ett byggnadsverk se till att anordningen kontrolleras.

Vid tillsynsbesöket uppgav de personer som hyr lokalerna att de inte ansvarar för portarna, utan att detta är hyresvärdens ansvar. Denna uppgift lämnades spontant och innan frågan om eventuell byggsanktionsavgift hade nämnts.

Det har betydelse eftersom uppgiften då kan bedömas som mer trovärdig, och inte som ett sätt att undkomma ansvar i efterhand. Om uppgiften istället hade lämnats först efter att en byggsanktionsavgift aktualiserats, hade det funnits skäl att bedöma den med större försiktighet.

Miljö- och byggnadsnämnden bedömer dock att det finns skäl att sätta ner avgiften i detta fall. Avgiften bedöms vara för hög i proportion till den överträdelse som begåtts och sätts därför ned till en fjärdedel av det beräknade beloppet.

Rättsfall

Vi genomgång av de rättsfall som finns från överprövande instanser framgår det att det sällan finns skäl att inte ta ut eller sätta ner avgiften.

En dom från Mark- och miljööverdomstolen, P 9280-18, prövar liknande åtgärd.

Där har Västra Götalandsregionen missat att besikta åtta portar.
De yrkade i första hand att ingen byggsanktionsavgift skulle tas ut då de ansett att rättelse utförts innan beslut tagits. De yrkar i andra hand att avgiften skulle sättas ner då den inte kan anses stå i rimlig proportion till den påstådda överträdelsen. Allmänheten kan inte ha utsatts för några risker eftersom de aktuella portarna finns i utrymmen dit endast behöriga personer har tillträde. Att anmärkningarna mot portarna initialt inte åtgärdades berodde på ett missförstånd mellan Västra Götalandsregionen och den entreprenör som anlitades för arbetet.

Mark- och miljööverdomstolens prövade särskilt om rättelse gjorts.

I sitt domskäl konstaterade de att överträdelsen bestod i att åtta motordrivna portar hade använts i strid med ett användningsförbud, vilket

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 190, forts.

hade utfärdats på grund av att det saknades protokoll som visar att portarna uppfyller kraven på skydd för säkerhet och hälsa. Det är alltså användningen under den tid som förbudet gällde som utgör överträdelsen. Överträdelsen har inte medfört några bestående konsekvenser som kan åtgärdas, eftersom det varken finns någon byggnad att ta bort eller mark att återställa. Den omständigheten att Västra Götalandsregionen före nämndens sammanträde har kopplat ur den motordrivna funktionen i anordningarna och på det sättet gjort portarna manuella innebär inte att rättelse vidtagits, eftersom det är frånvaron av ett besiktningsprotokoll, utvisande att nämnda krav är uppfyllda, som utlöst användningsförbudet. Åtgärden innebär endast att det för tiden därefter inte finns någon överträdelse.

Domstolen ansåg inte heller att det var oskäligt att ta ut avgift, de fann inte heller tillräckliga skäl till nedsättning av avgiften.

Samma dag avgjorde Mark- och miljööverdomstolen ytterligare sju mål (P 8258-18, P 8260-18, P 8263-18, P 8265-18, P 8267-18, P 8268-18 och P 10857-18) där liknande frågor om rättelse, genom att lämna in godkänt besiktningsprotokoll i efterhand, enligt PBL prövades. I åtminstone ett av dessa mål, som gällde installation av hiss, har Högsta domstolen därefter meddelat prövningstillstånd, vilket indikerar att frågan om rättelse bedömts ha prejudicerande intresse.

Prövningstillstånd meddelades inte av Högsta domstolen i mål P 9280-18 för de åtta portarna, det aktuella målet innebär därför att Mark- och miljööverdomstolens dom står fast.

Det mål som Högsta domstolen meddelade prövningstillstånd till, Ö 2351-20, lägger de stor vikt i om rättelse kan anses ha utförts. Det gäller en motordriven anordning (hiss) där hissen inte var besiktad men användes ändå. Innan beslut om byggsanktionsavgift lämnade den drabbade in ett godkänt besiktningsprotokoll. Högsta domstolen bedömde dock att överträdelsen inte gick att rätta genom att lämna in ett godkänt besiktningsprotokoll då överträdelsen redan var gjort, likt att det inte går att rätta en olovlig byggnation genom att få startbesked.

Upplysningar

Byggsanktionsavgiften ska betalas efter detta beslut vunnit laga kraft. Faktura skickas separat.

Kommunicering och yttrande

Tillsynsmyndigheten ska ge den som anspråket riktas mot tillfälle att yttra sig, innan beslut om byggsanktionsavgift fattas enligt 11 kap 58 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL.

Fastighetsägaren tillskrevs den 13 juni 2025 med information om att byggsanktionsavgift ska tas ut. Fastighetsägaren fick fram till den 27 juli 2025 att inkomma med yttrande, yttrande inkom den 21 juli 2025.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 190, forts.

I yttrandet går det att läsa att portarna är besiktade och att de hade missuppfattat att ansvaret låg på hyresvärden. De ser helst att avgiften skrivs av i sin helhet så de är ett litet bolag som kommer skadas.

Handlingar som tillhör beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Fotografi av objekt	2025-06-13
Fotografi av objekt	2025-06-13
Fotografi av objekt	2025-06-13
Beräkningsunderlag sanktionsavgift	2025-06-13
Fotografi av objekt, besiktning utförd	2025-07-21
Fotografi av objekt, besiktning utförd	2025-07-21
Fotografi av objekt, besiktning utförd	2025-07-21
Yttrande	2025-07-21

Underlag för beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Tjänsteskrivelse	2025-09-09
Högsta domstolen, Ö 2362-20	
Mark- och miljööverdomstolen, P 9280-18	
Högsta domstolen, Ö 2351-20	

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas. Överklagandet ska vara ställt till Länsstyrelsen i Kalmar län men skickas till:

Västerviks kommun, Miljö- och byggnadskontoret, 593 80 Västervik eller skickas som e-post till mbn@vastervik.se.

För att ditt överklagande ska kunna behandlas måste överklagandet ha kommit in till byggnadsnämnden inom tre veckor från den dag då du tog del av beslutet. Överklagandet ska vara skriftligt. I överklagandet anger du:

- Vilket beslut du vill överklaga (ange datum för beslut och diarienummer om det finns samt fastighetsbeteckning)
- Varför du vill att beslutet ska ändras och vilken ändring du önskar, samt de skäl, eventuella handlingar eller annat material som du åberopar

Beslutet är elektroniskt justerat.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 190, forts.

Expedieras till

Lunnarfastigheter, Bagarebacken 10, 593 41 Västervik (delgivning)

Bilagor till beslutet

Handlingar som tillhör beslutet
Högsta domstolen, Ö 2362-20
Mark- och miljööverdomstolen, P 9280-18
Högsta domstolen, Ö 2351-20
Tjänsteskrivelse, daterad 2025-09-09

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 191

Infarten 9 - byggsanktionsavgift för bristande underhåll och avsaknad av godkänd besiktning av motordrivna portar

BYGG 2025-000409

Den 22 maj 2025 utfördes en myndighetsövergripande tillsyn, där oanmälda besök utfördes på olika verksamheter i Västerviks kommun.

Vid besöket på fastigheten Infarten 9, verksamheten Alléns Bilvård, uppmärksammas att två motordrivna portar används trots att de inte är besiktade.

Yttrande

Miljö- och byggnadskontoret har i skrivelse 2025-09-09 lämnat ett yttrande med ärendebeskrivning samt förslag till beslut med motivering.

Yrkande

Nämnden yrkar att sätta ner avgiften till en fjärdedel då avgiften inte står i proportion till överträdelsen.

Proposition

Ordförande ställer kontorets förslag mot nämndens yrkande och finner att nämnden beslutat enligt yrkandet

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att påföra ägaren till fastigheten Infarten 9, Allen Fastighetsbolag Västervik AB, med organisationsnummer 559471-7323, en byggsanktionsavgift om 58 800 kr (femtioåtta tusen åttahundra kronor) på grund av att man använder två motordrivna portar i strid mot användningsförbudet då de inte var besiktade.

Byggsanktionsavgiften ska betalas efter att detta beslut har vunnit laga kraft, enligt 11 kap 61 § Plan och bygglagen (2010:900) förkortad PBL. Byggsanktionsavgiften faktureras separat.

Detta beslut har fattats med stöd av 11 kap 5, 51, 53, 53 a och 57 §§ PBL samt 9 kap 5 § plan- och byggförordningen (2011:338), förkortad PBF.

Tillsynsärendet avslutas och arkiveras när detta beslut har vunnit laga kraft.

Jäv

På grund av jäv deltar inte Mousa Basrawi (S) i handläggning och beslut i ärendet.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 191, forts.

Motiv till beslut

Enligt 11 kap. 51 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut om någon bryter mot en bestämmelse i 8–10 kap PBL. Avgiftens storlek framgår av 9 kap. PBF. En byggsanktionsavgift ska inte tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion eller ingripande enligt detta kapitel har tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten.

Enligt 8 kap. 14 § tredje stycket PBL ska en anordning för ett syfte som avses i 4 § första stycket 2-4, 6 eller 8, ska hållas i sådant skick att den alltid fyller sitt ändamål.

Enligt 5 kap. 14 § PBF får en motordriven anordning inte användas om den som äger eller annars ansvarar för anordningen inte kan visa med ett protokoll enligt 5 kap. 11 § PBF att anordningen uppfyller de krav på skydd för säkerhet och hälsa som avses i 10 kap. 20 § andra stycket 1 PBL.

Byggsanktionsavgiften för att ha använt portarna trots att de inte var besiktade är 2 prisbasbelopp, 9 kap 5 § PBF. Prisbasbeloppet som ska användas vid beräkning av sanktionsavgiften är det belopp som gäller det år beslutet om avgift tas. 2025 års prisbasbelopp är 58 800 kronor. I aktuellt ärende beräknas byggsanktionsavgiften till sammanlagt 235 200 kronor.

Är byggsanktionsavgiften skälig?

En byggsanktionsavgift ska enligt 11 kap 53 § PBL tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. Avgiften behöver dock inte tas ut om det är oskäligt med hänsyn till att den avgiftsskyldige på grund av sjukdom inte har förmått att själv eller genom någon annan fullgöra sin skyldighet, att överträdelsen berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte har kunnat eller bort förutse eller kunnat påverka, eller vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa.

Efter genomgång av ärendet har det inte framkommit att den avgiftsskyldige skulle ha varit förhindrad att fullgöra sina skyldigheter på grund av sjukdom. Inte heller har det visats att det förelegat någon omständighet som den avgiftsskyldige inte kunnat förutse eller påverka. Det har inte heller visats att den avgiftsskyldige vidtagit tillräckliga åtgärder för att undvika att överträdelsen skulle inträffa.

Är byggsanktionsavgiften proportionerlig?

Bestämmelserna om byggsanktionsavgifter ger byggnadsnämnden en möjlighet att sätta ned avgiften till hälften eller till en fjärdedel om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som begåtts enligt 11 kap 53 a § PBL. Vid en sådan prövning ska särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 191, forts.

Fastighetsägaren har som skäl till nedsättning av byggsanktionsavgiften åberopat att ekonomin är tuff och han kommer inte ha råd att betala, det skulle därför ge allvarliga konsekvenser för honom och hans verksamhet.

Han uppger även att under 2018 gick sensorn till portarna sönder och att de därför använt kedjan. När en elektriker åtgärdar problem med en kompressor åtgärdades även säkringarna till portarna. Efter att de fått brev från miljö- och byggnadsnämnden med information om byggsanktionsavgiften, ska de ha agerat direkt och kopplat ur portarna.

De har sedan fått hjälp med att ta bort de gamla motorerna.

Miljö- och byggnadsnämndens motivering av skälighet och proportionaliteten

Att de kopplat ur den motordrivna funktionen och på så sätt gjort att portarna manuella med kedja är inte en rättelse, så länge motorerna finns ska dessa besiktas.

Att använda en motordriven anordning utan att kunna visa med ett protokoll att anordningen uppfyller de krav på skydd för säkerhet och hälsa är således gjort. Bara för att man öppnar och stänger på annat sätt än med motorkraft upphör inte porten att vara en motordriven anordning eftersom motorn är monterad. Att motorn inte använts och har kopplats bort medför således ingen skillnad sett till överträdelsen.

Att motorerna tagits bort i sin helhet innebär inte att rättelse vidtagits, eftersom det är frånvaron av ett besiktningsprotokoll som utlöst användningsförbudet. Åtgärden innebär endast att det för tiden därefter inte finns någon överträdelse.

Mot denna bakgrund finns det inte skäl att bedöma det som oskäligt att ta ut byggsanktionsavgiften. Avgiften ska därmed tas ut i enlighet med 11 kap. 51 § PBL.

Miljö- och byggnadsnämnden bedömer dock att det finns skäl att sätta ner avgiften i detta fall. Avgiften bedöms vara för hög i proportion till den överträdelse som begåtts och sätts därför ned till en fjärdedel av det beräknade beloppet.

Rättsfall

Vi genomgång av de rättsfall som finns från överprövande instanser framgår det att det sällan finns skäl att inte ta ut eller sätta ner avgiften.

<u>Mark- och miljööverdomstolen och Högsta domstolen</u>

En dom från Mark- och miljööverdomstolen, P 9280-18, prövar liknande åtgärd.

Där har Västra Götalandsregionen missat att besikta åtta portar.

De yrkade i första han att ingen byggsanktionsavgift skulle tas ut då de ansett att rättelse utförts innan beslut tagits. De yrkar i andra hand att

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 191, forts.

avgiften skulle sättas ner då den inte kan anses stå i rimlig proportion till den påstådda överträdelsen. Allmänheten kan inte ha utsatts för några risker eftersom de aktuella portarna finns i utrymmen dit endast behöriga personer har tillträde. Att anmärkningarna mot portarna initialt inte åtgärdades berodde på ett missförstånd mellan Västra Götalandsregionen och den entreprenör som anlitades för arbetet.

Mark- och miljööverdomstolens prövade särskilt om rättelse gjorts.

I sitt domskäl konstaterade de att överträdelsen bestod i att åtta motordrivna portar hade använts i strid med ett användningsförbud, vilket hade utfärdats på grund av att det saknades protokoll som visar att portarna uppfyller kraven på skydd för säkerhet och hälsa. Det är alltså användningen under den tid som förbudet gällde som utgör överträdelsen. Överträdelsen har inte medfört några bestående konsekvenser som kan åtgärdas, eftersom det varken finns någon byggnad att ta bort eller mark att återställa. Den omständigheten att Västra Götalandsregionen före nämndens sammanträde har kopplat ur den motordrivna funktionen i anordningarna och på det sättet gjort portarna manuella innebär inte att rättelse vidtagits, eftersom det är frånvaron av ett besiktningsprotokoll, utvisande att nämnda krav är uppfyllda, som utlöst användningsförbudet. Åtgärden innebär endast att det för tiden därefter inte finns någon överträdelse.

Domstolen ansåg inte heller att det var oskäligt att ta ut avgift, de fann inte heller tillräckliga skäl till nedsättning av avgiften.

Samma dag avgjorde Mark- och miljööverdomstolen ytterligare sju mål (P 8258-18, P 8260-18, P 8263-18, P 8265-18, P 8267-18, P 8268-18 och P 10857-18) där liknande frågor om rättelse, genom att lämna in godkänt besiktningsprotokoll i efterhand, enligt PBL prövades. I åtminstone ett av dessa mål, som gällde installation av hiss, har Högsta domstolen därefter meddelat prövningstillstånd, vilket indikerar att frågan om rättelse bedömts ha prejudicerande intresse.

Prövningstillstånd meddelades inte av Högsta domstolen i mål P 9280-18 för de åtta portarna, det aktuella målet innebär därför att Mark- och miljööverdomstolens dom står fast.

Mark- och miljödomstolen

I ett annat mål från Mark- och miljödomstolen, mål nr P 4510-24, prövades ett fall där en port omfattades av användningsförbud men ändå användes manuellt med handkraft. Domstolen bedömde detta som en överträdelse, och omständigheterna är jämförbara med det aktuella ärendet.

I deras domskäl finns att läsa följande:

Bara för att man öppnar och stänger på annat sätt än med motorkraft upphör inte garageporten att vara en motordriven anordning eftersom motorn är monterad. Att bolaget inte använt motorn medför således ingen skillnad sett till överträdelsen.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 191, forts.

Bolaget har invänt att man varken haft uppsåt eller varit oaktsam. Såsom framgår av 11 kap. 53 § plan- och bygglagen (2010:900, PBL) ska byggsanktionsavgift tas ut även om överträdelsen inte skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. Mark- och miljödomstolen instämmer därmed i länsstyrelsens bedömning att nämnden haft fog för att besluta om byggsanktionsavgift, och att det saknas skäl för avgiftsbefrielse.

Upplysningar

Byggsanktionsavgiften ska betalas efter detta beslut vunnit laga kraft. Faktura skickas separat.

Kommunicering och yttrande

Tillsynsmyndigheten ska ge den som anspråket riktas mot tillfälle att yttra sig, innan beslut om byggsanktionsavgift fattas enligt 11 kap 58 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL.

Fastighetsägaren tillskrevs den 13 juni 2025 med information om att byggsanktionsavgift ska tas ut. Fastighetsägaren fick fram till den 27 juli 2025 att inkomma med yttrande. Fastighetsägaren önskade få förlängd svarstid, tiden förlängdes till den 8 augusti 2025. Yttrande inkom 6 augusti 2025.

Handlingar som tillhör beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Beräkningsunderlag sanktionsavgift	2025-06-13
Fotografi av objekt	2025-06-13
Fotografi av objekt	2025-06-13
Fotografi av objekt	2025-06-13
Yttrande	2025-08-06
Bilaga	2025-08-06
Bilaga	2025-08-06
Bilaga	2025-08-06
Bilaga	2025-08-06
Bilaga	2025-08-06
Bilaga	2025-08-19
Bilaga	2025-08-25

Underlag för beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Tjänsteskrivelse	2025-09-09
Mark- och miljööverdomstolen, P 9280-18	
Mark- och miljödomstolen, P 4510-24	
Högsta domstolen, Ö 2362-20	

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 191, forts.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas. Överklagandet ska vara ställt till Länsstyrelsen i Kalmar län men skickas till:

Västerviks kommun, Miljö- och byggnadskontoret, 593 80 Västervik eller skickas som e-post till mbn@vastervik.se.

För att ditt överklagande ska kunna behandlas måste överklagandet ha kommit in till byggnadsnämnden inom tre veckor från den dag då du tog del av beslutet. Överklagandet ska vara skriftligt. I överklagandet anger du:

- Vilket beslut du vill överklaga (ange datum för beslut och diarienummer om det finns samt fastighetsbeteckning)
- Varför du vill att beslutet ska ändras och vilken ändring du önskar, samt de skäl, eventuella handlingar eller annat material som du åberopar

Beslutet är elektroniskt justerat.

Expedieras till

Allen Fastighetsbolag Västervik AB, C/o Mehmet Demir, Marbacken 2, 593 96 Västervik (delgivning)

Bilagor till beslutet

Handlingar som tillhör beslutet
Mark- och miljööverdomstolen, P 9280-18
Mark- och miljödomstolen, P 4510-24
Högsta domstolen, Ö 2362-20
Tjänsteskrivelse, daterad 2025-09-09

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 192

Uppsalebo 2:1 – yttrande över ansökan om tillstånd till solcellspark, Länsstyrelsens dnr: 502–2025

Dnr 2025–219

Ilmatar Uppsalebo AB har ansökt om frivilligt tillstånd till anläggande och drift av solcellsanläggning samt batterilagringsenhet inom fastigheten Uppsalebo 2:1 i Västerviks kommun. Ärendet avser yttrande till Länsstyrelsen över ansökan.

Yttrande

Miljö- och byggnadskontoret har i skrivelse 2025-10-13 lämnat ett yttrande med ärendebeskrivning samt förslag till beslut.

Yrkande

Ordförande yrkar bifall till kontorets förslag och finner att nämnden bifallit yrkandet.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden (nämnden) beslutar att lämna följande yttrande:

Miljö- och byggnadsnämnden har i samrådsskedet yttrat sig och generellt sett ställt sig positivt till åtgärder som bidrar till omställningen till hållbara energislag, och där solcellsanläggningar kan utgöra en viktig del. Som framgår av samrådsyttrandet så behöver dock alltid säkerställas att nyttan och vinsten av åtgärden, oaktat behovet av en sådan omställning, tydligt överstiger den skada som uppstår genom densamma. Miljö- och byggnadsnämnden vidhåller att rent generellt bör inte naturmark utgöra förstahandsval för nyetableringar utan så långt som möjligt bör anläggningar planeras och anpassas för att kunna uppföras i redan exploaterade områden.

Sedan samråden har handlingarna i ärendet kompletterats med bland annat en klimatanalys och naturvärdesinventering (NVI) med fördjupad inventering av fåglar och fladdermöss.

Miljö- och byggnadsnämnden konstaterar att skogen inom området till stor del utgörs av produktionsskog men att det likväl finns partier med mer påtagliga värden. Vad gäller NVI:n så har man i förstudien tittat en del på omgivande landskap men nämnden hade gärna sett att fältinventeringarna också innefattat en buffertzon kring parkområdet.

Resultatet av fladdermusinventeringen är ungefär som förväntat. Några kolonier påträffades inte, men i ett stort skogsområde är det också svårt att hitta sådana. Något som framgår av inventeringen men som inte riktigt fångas upp i huvudhandlingen eller kompletteringar till ansökan är att det för vissa arter registrerades sociala läten, vilket kan innebära att det inom

Signature reference: e1c...

§ 192, forts.

parkens område ändå kan finnas kolonier. För flera av de noterade arterna så uppehåller sig honorna under kolonitiden nära kolonin vilket också indikerar att det mycket väl kan finnas kolonier inom området. Troligen finns då dessa inom de områden som i inventeringen pekats ut som mest intressanta eller lämpliga för fladdermöss.

I inventeringen gjordes några registreringar av fransfladdermus (NT) men i rapportens genomgång av de noterade arterna saknas denna.

Av fågelinventeringen framgår att det förutom de mer allmänt förekommande arterna även finns en inte obetydlig andel arter med mer specifika krav på livsmiljöer. Går man vidare med planerna blir det då synnerligen viktigt att undanta de områden som i inventeringen pekats ut som särskilt värdefulla i det sammanhanget. Detta sammanfaller förstås i stort även med områden av betydelse för både fladdermöss och andra arter.

Väsentligt är att sparade områden blir tillräckligt stora (även i bredd) då kanteffekter uppkommer om omgivande skog tas ned. Områdena måste också vara tillräckligt stora för att bibehålla tillräckligt med viktiga strukturer. Av stor betydelse är också att försöka säkerställa konnektivitet mellan värdefulla områden liksom med omgivande landskap.

Området för den planerade parken utgörs som redan nämnts till stor del av mer produktionsinriktad skog. Miljö- och byggnadsnämnden konstaterar trots detta, och även vid beaktande av att hänsyn tas och de mest värdefulla miljöerna bevaras, att en etablering av parken ändå leder till en betydande påverkan genom habitatförlust och fragmentering.

När det gäller klimatpåverkan är det positivt att en analys har gjorts. Rapporten är dock generellt hållen och bygger på ett antal mer standardiserade antaganden. Miljö- och byggnadsnämnden hade gärna sett att en mer anpassad studie gjorts utifrån de förhållanden som råder i det aktuella området. Detta är också något som rekommenderas i rapporten.

I rapporten används två olika scenarier, anläggande på skogsmark respektive dikad torvmark. Det är oklart om det i det nu aktuella området finns någon dikad torvmark som berörs. Oavsett så framstår rapportens antagande om mindre klimatpåverkan vid anläggande på torvmark som något tveksamt. En förutsättning för en mer klimatpositiv effekt är att grundvattenytan höjs och att området då blir blötare (dock inte genom öppen vattenspegel). Det framstår som något motsägelsefullt att anläggandet rent funktionellt är förenligt med blötare mark.

Nu utgörs det aktuella området till övervägande del av skogsmark varför det ändå är det scenariot som är mest gångbart.

Nämnden har inte haft möjlighet att granska eller kommentera hydrologiska effekter av avskogningen och uppförandet av solcellerna varför nämnden vill understryka att avrinning, vattenflöden, näringsläckage

Signature reference: e1cd3b3e-9d03-4726-8f14-44f25ea9921f0d9cf8820867228f1fba

§ 192, forts.

med mera granskas grundligt och att konsekvenserna analyseras och tas hänsyn till vid prövningen.

Beslutet anses omedelbart justerat.

Upplysningar

Utöver tillståndsprövningen enligt miljöbalken innebär uppförandet av bland annat batterilagringsenhet och transformatorstationer att även bygglov krävs. Detta blir förvisso en separat process men nämnden vill ändå belysa vikten även av den prövningen. Här är det också önskvärt med en tidig kontakt för att utreda förutsättningarna för lovprövningen.

Handlingar som ligger till grund för beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Tjänsteskrivelse	2025-10-13
Kompletteringar	2025-08-21
Ansökningshandlingar	2025-02-06

Beslutet är elektroniskt justerat.

Expedieras till

Länsstyrelsen i Kalmar län

Signature reference: e1[illegible]

§ 193

Fastigheten X – ansökan om strandskyddsdispens, ersättningsbyggnad/nybyggnation

Dnr 2025-447

Denna paragraf har maskats i enlighet med dataskyddsförordningen (GDPR).

Protokollsutdrag av det omaskade protokollet kan beställas från miljö- och byggnadskontoret, mbn@vastervik.se.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 194

Sammanträdesplan för miljö- och byggnadsnämnden 2026

Dnr 2025-1720

Miljö- och byggnadsnämndens sammanträdesplan är nämndens årsplan för presidiemöten och nämndsammanträden.

Enligt planeringen sammanträder nämnden varje månad. Under juli månad kan dock nämndsammanträdet komma att ställas in om antalet ärenden är få och presidiet under det planerade presidiemötet bedömer att dessa istället kan tas genom ordförandebeslut.

I och med att koncernledningsgruppen har konferens onsdagen den 15 april förläggs presidiemötet och ordförandeberedningen till tisdagen den 14 april.

Då FSBS infaller den 16 september bör nämndsammanträdet i september månad förläggas till tisdagen den 15 september. Likaså bör dag för presidiet flyttas till tisdagen den 8 september.

Yttrande

Miljö- och byggnadskontoret har i skrivelse 2025-10-07 lämnat ett yttrande med ärendebeskrivning samt förslag till beslut.

Yrkande

Nämnden yrkar bifall till kontorets förslag med tilläggsyrkande att ett nämndsammanträde ska ske digitalt under våren.

Proposition

Ordförande finner att nämnden beslutat enligt kontorets förslag med tilläggsyrkande.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att fastställa föreslagen sammanträdesplan för 2026 samt att ett nämndsammanträde ska ske digitalt under våren.

Ärendebeskrivning

Miljö- och byggnadsnämnden har nämndsammanträde en gång i månaden. Kontorets förslag till sammanträdesplan 2026 innehåller nedanstående mötesdagar.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 194, forts.

Månad	MBN	Presidie
Januari	Ons 28	Ons 21
Februari	Ons 25	Ons 18
Mars	Ons 18	Ons 11
April	Ons 22	Tis 14
Maj	Ons 20	Ons 13
Juni	Ons 17	Ons 10
Juli	Ons 8	Ons 1
Augusti	Ons 19	Ons 12
September	Tis 15	Tis 8
Oktober	Ons 14	Ons 7
November	Ons 18	Ons 11
December	Ons 16	Ons 9

Sammanträdena börjar kl. 08.00 med information från kontoret och temaredovisning. Gruppmötena sker kl. 13.00 – 14.00, eller tidigare om ärendelistan tillåter det. Ordföranden justerar mötestiderna vid de tillfällen som ändringar krävs, information finns i kallelserna för respektive nämndsammanträde.

Under juli månad kan nämndsammanträdet komma att ställas in om antalet ärenden är få och presidiet under det planerade presidiemötet bedömer att dessa istället kan tas genom ordförandebeslut.

Utskicket av handlingar sker dagen efter presidiet. Handlingarna laddas upp digitalt i Netpublicator.

Handlingar som ligger till grund för beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Tjänsteskrivelse	2025-10-07
Förslag till sammanträdesplan	2025-10-07

Beslutet är elektroniskt justerat.

Expedieras till

Miljö- och byggnadsnämnden
Miljö- och byggnadskontoret
Kommunstyrelsens Förvaltning, kansliet

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 195

Remissvar – samordningsuppdrag koncerngemensamma stödfunktioner

Dnr 2025-1611

Kommunfullmäktige genom budget 2025 har givit i uppdrag att utreda samordning av stödfunktionerna för: Kommunikation/Kontaktcenter, IT och HR. Syftet är att utreda fördelar och nackdelar utifrån perspektiven effektivitet, kvalitet och kostnader. Tre utredningar har genomförts och rapporterats. Utredningarna är nu på remiss till nämnder och styrelser och det är detta som nämnden ska yttra sig över.

Yttrande

Miljö- och byggnadskontoret har i skrivelse 2025-10-14 lämnat ett yttrande med ärendebeskrivning samt förslag till beslut.

Yrkande

Ordförande yrkar bifall till kontorets förslag och finner att nämnden bifallit yrkandet.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att lämna följande yttrande:

Nämnden ser positivt på utredningarnas intentioner och syften samt har tillit till att genomförandet kan fullföljas med en tydlig styrning, kommunikation och samverkan.

Nämnden ställer sig bakom förslagen till samordning.

Ärendebeskrivning

Nämnden har tagit del av de tre utredningarna om samordningsuppdrag av koncerngemensamma stödfunktioner som kommunstyrelsen skickat på remiss till nämnder och bolag. Påverkan på miljö- och byggnadsnämnden är relativt begränsad och bedöms kunna bevakas och pareras under tiden som övergångarna planeras och implementeras. Nedan sammanfattas förslag, effekter och förmodad påverkan på nämnden.

1. Kommunikation och kontaktcenter

- Effektmålen är helnöjd kundupplevelse, ökad lösningsgrad och minskad efterfrågan
- Centralisering av funktionerna i koncernen till enheten för kommunikation/kontakt (ledningskontoret)
- De nuvarande medarbetare ute i kommunkoncernen som redigerar text på hemsidan ska ersättas med 2 centrala webbredaktörer

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 195, forts.

- Fördelarna som förväntas är enhetlig kommunikation, ökad tillgänglighet och stärkt varumärke
- Risk som nämns är minskad flexibilitet

Nämnden ser fram emot delaktighet i det fortsatta arbetet, särskilt kring bemötande och service.

2. IT (sammanslagning av IT-enheten, kundtjänst och utvecklingsenheten)

Kommundirektören har redan fattat beslut om sammanslagning av IT-enheten, IT - telefonikundtjänst och utvecklingsenheten och organiserat denna nya enhet i ledningskontoret.

- Effekten förväntas bli bättre strategis styrning och tydliga prioriteringar, effektivare resursanvändning, bättre användarstöd och snabbare innovation
- Ny enhet inom ledningskontoret senast 1 september 2026

Nämnden ser positivt på de väntade effekterna. Här bedömer nämnden att tydlighet i vem som gör vad i olika uppgifter och situationer blir en nyckel till att uppnå effekten. Strukturerad samverkan mellan nämnden och både IT- och digitala utvecklingsfrågor är synnerligen nödvändigt i en snart helt digital ärendehantering. Ett behov som nämnden vill trycka på är backup-funktioner för IT-enhetens kompetens kring nämndsunika ärendehanteringssystem för att minska sårbarheten. Detta är också i linje med samordningssyftena.

3. HR

- Fortsatt centralisering är målbilden. Med gemensam strategi och styrdokument
- Effekten väntas bli minskat dubbelarbete, stordriftsfördelar och enhetliga arbetssätt

Nämnden har inte några lokala HR-funktioner och bedömer att uppgifter inte alls påverkas. Nämnden ser positivt på de väntade effekterna.

Handlingar som ligger till grund för beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Tjänsteskrivelse	2025-10-14
Underlag från kommunstyrelsen	2025-09-11

Beslutet är elektroniskt justerat.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 195, forts.

Expedieras till

Kommunstyrelsens förvaltning

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 196, forts.

§ 196

Läggs till handlingarna

Denna paragraf har maskats i enlighet med dataskyddsförordningen (GDPR).

Protokollsutdrag av det omaskade protokollet kan beställas från miljö- och byggnadskontoret, mbn@vastervik.se.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 197

Beslutslista från delegaten

Dnr 2025–73

Delegationsbeslut fattade under september 2025 anmäls enligt bilagd beslutslista.

Under perioden beviljades 11 lov och 5 strandskyddsdispenser på delegation.

Yttrande

Miljö- och byggnadskontoret har i skrivelse 2025-10-06 lämnat ett yttrande med ärendebeskrivning samt förslag till beslut.

Yrkande

Ordförande yrkar bifall till kontorets förslag och finner att nämnden bifallit yrkandet.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden noterar anmälda delegationsbeslut.

Handlingar som ligger till grund för beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Tjänsteskrivelse	2025-10-06
Delegationslista september 2025	2025-10-06

Beslutet är elektroniskt justerat.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc

§ 198

Övriga frågor

Inga övriga frågor togs upp.

Beslutet är elektroniskt justerat.

Signature reference: ebed84d3-76f1-4b5a-92f1-9c63d4ca88fc