Lidköpings kommun

SAMMANTRÄDESPROTOKOLL

Miljö- och byggnadsnämnden

Sammanträdesdatum
2026-01-27

Beslutsinstans	Miljö- och byggnadsnämnden, Lidköpings kommun
Datum och tid	Tisdagen den 27 januari 2026, klockan 09:00 till 11:49. Ajournering 10:09-10:20 samt 10:40-11:07
Plats	Nicolairummet

Beslutande

Ledamöter	Camilla Lundgren (S), ordförande Camilla Pedersen (S) Carl Rudbeck (M), 2.e vice ordförande Mikael Kaufmann (KD) Christian Poucette (M) Johan Svensson (L) Björn Gustavsson (V) Jonas Larsson (C) Olof Gustafsson (S), 1.e vice ordförande Jörgen Blomqvist (SD)
Tjänstgörande ersättare	Bert Löfgren (S) ersätter Torben Persson (S)

Övriga närvarande

Ersättare	Greger Ulleryd (L) Joel Lilljebjörn (MP) Lena Johansson (SD) Marie-Louise Lindlöf (S) Jörgen Svederberg (M) Peter Lager (KD)
Sekreterare	Amanda Apelberg
Övriga	Urban Olsson, chef Sektor samhälle Annette Svensson, områdeschef Stab och utveckling Malin Bengtsson, områdeschef Miljö och bygg Björn Jonsson, områdeschef Tillväxt Emelie Ekeroos, bygglovshandläggare Erika Dahlberg, livsmedelsinspektör Eva Rehnberg, livsmedelsinspektör Kerstin Andersson, utredningssekreterare

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

Justering	Protokollet signeras digitalt. Elektroniska underskrifter redovisas på sista sidan av protokollet samt noteras på respektive sida.
Justerade paragrafer	§§ 1-12
Ordförande	Camilla Lundgren
Justerare	Johan Svensson (L)
Tillkännagivande	Justeringen tillkännages på kommunens digitala anslagstavla.
Publiceringsperiod	2026-01-29 – 2026-02-20
Protokollets förvaringsplats	Digitalt, Stadshuset

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

Ärendelista

Paragraf	Ärende	Diarienummer	Sida
	Upprop		
	Anmälan av eventuellt jäv		
	Val av justerare		
	Godkännande av dagordning		4
	Information om arbetet för att motverka otillåten påverkan		5
	Avsteg från informationshanteringsplanen vid avställning till arkiv	MBN 2025/80	6
	Information om riskanalys inför internkontroll 2026	MBN 2025/68	7 - 8
	Ändring av detaljplan för kvarteret Lagern, samråd	MBN 2025/32	9 - 10
	Föreläggande om åtgärdskrav med löpande vite enligt livsmedelslagen	LIMBN-2025-1984	11 - 17
	Tillsynsplan inom strandskyddat område för år 2026-2028	MBN 2025/78	18
	Sunnerby 6:8 - Ansökan om strandskyddsdispens i efterhand för tillbyggnad av enbostadshus (altan med balkong)	LIMBN-2025-1961	19 - 27
	Fågelkärr 2:1 - Ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus	LIMBN-2025-1669	28 - 31
	Järpås 2:22 - Ansökan om bygglov för nybyggnad av transformatorstationer samt batterilagring	LIMBN-2025-1138	32 - 36
	Redovisning av inkomna och besvarade synpunkter 2025	MBN 2025/7	37
	Anmälda delegationsbeslut 2025	MBN 2025/13	38
	Anmälningar		39
	Övrigt		40

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

§ 1

Godkännande av dagordning

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att godkänna dagordningen.

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

§ 2

Information om arbetet för att motverka otillåten påverkan

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att lägga informationen till handlingarna.

Sammanfattning av ärendet

Sektor samhälle arbetar med att utbilda och skapa rutiner för att verksamheten ska kunna motverka välfärdsbrottslighet och då även otillåten påverkan.

Under våren 2025 genomfördes en utbildning om vad välfärdsbrottslighet är med förtroendevalda och chefer. Det har funnits en kontrollpunkt i internkontrollplanen för 2025 om att följa upp arbetet. Kontrollpunkten följdes upp med en enkät som skickades till förtroendevalda, medarbetare och chefer. Förslaget är att arbetet även ska följas upp i internkontrollplanen för 2026.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse - Information om arbetet för att motverka otillåten påverkan

Beslutet ska skickas till

-

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

§ 3

Diarienummer MBN 2025/80

Avsteg från informationshanteringsplanen vid avställning till arkiv

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att godkänna avsteg från informationshanteringsplanen gällande avställning till kommunens e-arkiv för de ärenden som avslutats fram till och med den 31 december 2025 i EDP Vision.

Sammanfattning av ärendet

Under 2026 kommer Sektor samhälle göra sin första avställning av handlingar till ett digitalt arkiv, vanligtvis kallat e-arkiv. Parallellt med detta arbete sker ett projekt inför en upphandling av verksamhetssystem som används av verksamheten inom Område miljö och bygg. I samband med ovanstående arbete så har verksamheten har identifierat behov av att ställa av information och handlingar från verksamhetssystemet EDP-Vision till kommunens e-arkiv tidigare än vad som föreskrivs i gällande informationshanteringsplan. Detta för att förbereda verksamheten inför en eventuell övergång till ett annat verksamhetssystem.

Informationshanteringsplanen anger normalt att handlingar ska bevaras i verksamhetssystemet i 3 år efter ärendet avslutats innan avställning till arkiv. De föreslagna avstegen innebär att avställning sker för ärenden som avslutats fram till och med den 31 december 2025. Avsteget motiveras av behovet att säkerställa en smidig systemövergång vid eventuell migrering mellan system.

Förslaget har beretts i samråd med arkivansvarig och säkerställer att samtliga arkivkrav enligt arkivlagen (2022:832) och kommunens arkivreglemente fortsatt uppfylls. Den tidigarelagda avställningen påverkar inte handlingarnas bevarandevärde eller tillgänglighet för allmänheten.

Denna hantering gäller endast för de ärenden och handlingar som ska bevaras. Den information som, enligt informationshanteringsplanen ska gallras efter 3 år efter avslutat ärende, ska sparas tills gallringsfristen är uppnådd.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse - Avsteg från informationshanteringsplanen vid avställning till arkiv

Beslutet ska skickas till

Arkivmyndigheten, Lidköpings kommun

Objektsledare samhällsbyggnad, Kommunsamverkan Västra Skaraborg

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

§ 4

Diarienummer MBN 2025/68

Information om riskanalys inför internkontroll 2026

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att godkänna underlaget med tilläggsyrkandet som ett av underlagen till internkontrollplanen för år 2026.

Sammanfattning av ärendet

Miljö- och byggnadsnämnden ansvarar för att verksamheten har en bra intern kontroll. Det betyder att de ska se till att verksamheten analyserar sina processer och arbetssätt, genomför åtgärder för att förbättra och säkra verksamheten, och återrapporterar hur det går med den interna kontrollen. En bra intern kontroll hjälper verksamheten att nå sina mål, ger korrekt information om sin verksamhet och ekonomi, samt följer lagar och regler.

I samband med att uppföljningen av föregående års internkontroll genomfördes så togs en ny riskanalys fram inför internkontrollen 2026. Vid riskanalysen har sektorn tittat på förutbestämda riskområdena och utifrån dem identifierat risker som finns i verksamheten. Man har då identifierat 5 risker och riskvärderat dem. Två av de identifierade riskerna kommer från uppföljningen av 2025 års internkontroll och har föreslagits följa med till internkontrollplanen 2026.

Riskarbetet ska vara levande i verksamheten. Så snart en risk identifieras så ska åtgärder genomföras så att risken förhindras eller förebyggs. Vissa risker är mer omfattande i sin karaktär och dyker därför upp i riskanalysarbetet och följer med in i internkontrollen. Även risker som inte kommer med in i internkontrollen ska verksamheten fortsätta arbeta med att förebygga, men de kommer inte följas upp i en rapport vid årets slut.

Innan en internkontrollplan fastställs så ska underlaget redovisas för nämnd för dialog. Förslag på internkontrollplan 2026 kommer därefter presenteras och föreslås beslutas om på miljö- och byggnadsnämndens möte den 24 februari 2025.

Förslag till beslut på sammanträdet (yrkande)

Joel Lilljebjörn (MP) yrkar på följande tillägg till riskanalysen i internkontrollplanen: Utformningen av och hur sektorn kommunicerar ett beslut är inte tillräckligt tydligt för mottagaren att förstå.

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

Beslutsgång

Ordförande frågar om nämnden kan godkänna förvaltningens förslag med tilläggsyrkandet och finner att nämnden beslutar enligt yrkandet.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse - Riskanalys inför internkontroll 2026

Riskanalys Internkontroll 2026

Riktlinjer för internkontroll

Beslutet ska skickas till

-

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

§ 5

Diarienummer MBN 2025/32

Ändring av detaljplan för kvarteret Lagern, beslut om samråd

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

1. Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att godkänna ändring av detaljplan för kvarteret Lagern för samråd
2. Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att detaljplanen inte innebär betydande miljöpåverkan

Sammanfattning av ärendet

Miljö- och byggnadsnämnden gav den 12 maj 2025 i uppdrag åt chef Sektor samhälle att inleda planarbete för ändring av detaljplanen för kvarteret Lagern. Planändringen syftar till att skapa förutsättningar för en ändamålsenlig utveckling av kvarteret Lagern genom att möjliggöra byggnation av en fullmåttsidrottshall och en ny skolbyggnad med optimerad placering.

Planändringen ska säkerställa att kulturhistoriska värden värnas genom att införa rivningsförbud och varsamhetsbestämmelser.

Planändringen hanterar också befintlig planstridighet genom översyn av gällande utfartsförbud längs Esplanaden och Rudenschöldsgatan, så att planen överensstämmer med dagens behov av angöring och tillgänglighet till fastigheten.

Genomförandet av planen bedöms inte innebära någon betydande miljöpåverkan varför någon miljökonsekvensbeskrivning enligt 4 kap. 34§ Plan- och bygglagen (2010:900, PBL) inte bedöms vara nödvändig. Länsstyrelsen meddelar 2025-08-18 genom yttrande i undersökningssamråd att de gör samma bedömning
(Dnr. 26684–2025).

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse Ändring av detaljplan för kvarteret Lagern, Lidköpings kommun, beslut om samråd

Orienteringskarta

Planbeskrivning, Ändring av detaljplan för kvarteret Lagern, Lidköpings kommun, samrådshandling

Plankarta, Ändring av detaljplan för kvarteret Lagern, Lidköpings kommun, samrådshandling

Antikvariskt planunderlag, Rudenschöldskolan, Lidköping, Gymnastiksal. Kulturbyggnadsbyrån i Sverige AB (2025)

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

Beslutet ska skickas till

Sektor service

Lidköping Miljö och Teknik AB

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

§ 6

Diarienummer LIMBN-2025-1984

Föreläggande om åtgärdskrav med löpande vite enligt livsmedelslagen

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar med stöd av 22 och 23 §§ Livsmedelslagen (2006:804) att SKG Lidköping AB med organisationsnummer 556725-0286, verksam på fastigheten Taggsvampen 1 med adress Björkhagsgatan 9, nedan kallat verksamheten, ska göra följande åtgärder:

1. Använda ett system för spårbarhet som säkerställer att det alltid går att spåra de varor som verksamheten hanterar ett steg framåt och ett steg bakåt i kedjan. Det ska gå att se vilket datum som varan kom in och det ska gå att se när varan har levererats ut samt vem som levererat varan till verksamheten och vilka kunder verksamheten har levererat varan till. I systemet ska det gå att se bäst-före-datum på samtliga matvaror. De varor som ska gå till kassation alternativt återlämnas till leverantör ska spärras i systemet så att de inte kan gå ut till kund. Med varor menas matvaror samt förpackningsmaterial.
2. Ha ett system för att forsla bort matavfall så snart det uppstår. Det avfall som klassas som animaliska biprodukter ska transporteras och destrueras enligt gällande lagstiftning. Avfallet ska gå att spåras så att det går att se vilka mängder, vem som har transporterat, vart det har lämnats och vem som har destruerat det. Det krävs särskilda transportörer samt destruktion för det animaliska avfallet. Verksamheten ska på förfrågan kunna visa upp dokument att avfallet tagits omhand på ett korrekt sätt.
   De varor som ska kasseras, alternativt återlämnas till leverantör, ska tydligt märkas upp i kyl- och fryslager, så att de inte riskerar att levereras ut till kund.
3. Ha ett system så att matvaror håller rätt temperatur vid transporter. De frysta varorna får under de olika momenten i samband med transport inte bli varmare än -15°C. Frysutrymmet i kylbilarna behöver därför vara -18°C eller kallare. Kylvarorna ska genom hela transportkedjan förvaras i ett utrymme som håller högst +8°C. Detta innebär att det inte under några omständigheter får packas kylda och frysta varor på samma pall och förvara dem i det kylda utrymmet under transport ut till kund. De frysta varorna ska förvaras i fryslagret och ställas ut i slussen i direkt anslutning till lastning i transportbil.

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

Beslutet förenas med vite för varje tillfälle som livsmedelskontrollen upptäcker att beslutet inte följs, enligt följande:

- Punkt nr 1: 400 000 kr (fyrahundratusen kronor), samt ge företaget lämplig tid för att åtgärda föreläggandet.
- Punkt nr 3: 200 000 kr (tvåhundratusen kronor)

Beslutspunkterna kommer att följas upp vid ordinarie platsbesök tidigast två veckor efter mottaget beslut. Beslutspunkt 3 kan även följas upp ute hos kund. Antingen av livsmedelskontrollen i Lidköpings kommun alternativt motsvarande myndighet i någon av de andra kommuner som verksamheten levererar matvaror till.

Beslutet gäller omedelbart även om det överklagas, med stöd av 33 § livsmedelslagen (2006:804).

Sammanfattning av ärendet

Livsmedelskontrollen gjorde en planerad kontroll hos SKG Lidköping AB den 18 december 2025. Vid kontrollen konstaterades att avvikelser kvarstår som meddelats i föreläggande med beslutsnummer LIMI-2024-880 samt i kontrollrapporter från kontrollerna utförda 2 oktober 2024 och 2 december 2025.

Miljö- och byggnadsnämnden har tidigare förelagt SKG Lidköping AB om att göra åtgärder, men tillräckliga åtgärder har inte blivit genomförda. Miljö- och byggnadsnämnden beslutar därför nu om ett nytt åtgärdskrav som ersätter tidigare föreläggande med beslutsnummer LIMI-2024-880.

Motivering

Miljö- och byggnadsnämnden bedömer att det inte gjorts tillräckligt för att nå upp till gällande livsmedelslagstiftning.

Vid kontroll har verksamheten haft allvarliga brister i spårbarhetssystem så att det inte gått att spåra matvaror som finns i lager. Dessutom har de varor som ska kasseras inte varit uppmärkta i kyl- och fryslager så att det tydligt framgått att de ska kasseras. Varorna har inte heller spärrats i systemet vilket medfört att 100 kg kött av nötkebab med bäst före-datum 2024-12-10 levererats till kund den 4 december 2025.

Verksamheten har haft brister i systemet för bortforsling av matvaror som ska kasseras. Detta har inneburit att matavfall har anhopats. I närtid kan detta ha varit en bidragande faktor till att kasserade matvaror hamnat hos kund.

Verksamheten har haft brister vad gäller system för obruten kylkedja för frysta matvaror. Man har packat kylda och frysta matvaror på samma pall vid flera tillfällen och förvarat frysta

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

matvaror i den delen av transportbilen som håller max +8°C, dvs rätt temperatur för kylda matvaror. Detta innebär att frysta varor har varit halvtinade när de nått kunderna.

Bedömningar i ärendet

Det är viktigt att verksamheten har rutiner för att förebygga och förhindra att de livsmedel dem ansvarar för inte släpps ut på marknaden om de inte uppfyller gällande bestämmelser.

I EG-förordning nr 178/2002 artikel 17 punkt 1 kan man läsa vilket ansvar som livsmedelsföretagare har. De ska på alla stadier i produktions- bearbetnings- och distributionskedjan i de företag de har ansvar för se till att livsmedel uppfyller de krav i livsmedelslagstiftningen som är tillämpliga för deras verksamhet och ska kontrollera att dessa uppfylls.

Åtgärd 1

Reglerna för spårbarhet regleras i Förordning (EG) 178/2002, artikel 18.

Livsmedel kunna spåras ett steg framåt och ett steg bakåt i livsmedelskedjan.

Vid kontroll 3 december 2025 saknades datum på kebabkött i systemet och ingen varning hade lämnats vid packning vilket resulterade i att det gick ut till kund. Vid samma kontroll upptäckte livsmedelskontrollant att det fanns kebabkött med utgångsdatum 2024-12-11. Detta var packat på en pall, tillsammans med andra matvaror, adresserat till en restaurang i Skövde. Verksamheten uppgav att det hade blivit fel och att köttet skulle tillbaka till leverantören. Pallen skulle packas om så att köttet inte skulle levereras ut. Det visade sig att köttet ändå levererades till kunden i Skövde.

Livsmedelskontrollanten informerade kontrollmyndigheten i Skövde att det fanns en pall avsedd för restaurangen och bad om hjälp för att kontrollera om den gått iväg trots att verksamheten såg allvarligt på det hela och sa att det blivit fel och att det inte skulle levereras. Kontrollmyndigheten i Skövde hittade aktuellt kött hos den kunden. Köttet hade vid kontrollen i Skövde försökt döljas genom att det kastades ut från källaren där det förvarades. Det var 10 kartonger om 10 kg nötkebab vardera, dvs 100 kg kött totalt.

Åtgärd 2

Reglerna för hantering av avfall regleras i Förordning (EG) 852/2004 bilaga II Kapitel VI.

Avfall ska forslas bort från er livsmedelsverksamhet så snart som möjligt när de uppkommer. Detta är för att undvika att de anhopas.

Vid kontrollen 3 oktober 2024 hade verksamheten pallar med krossade konservburkar i glas och även plasthinkar som blivit krossade med feferoni. Dessa hade stått så länge att de hade möglat.

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

Vid samma kontroll upptäcktes även frysta varor som hade passerat datum med god marginal, t.ex. cannelloni där bäst före-datum var 2023-05.

Vid kontrollen 3 december 2025 var det åtskilliga livsmedel såsom bl. a, glass, fisk och köttprodukter med passerat utgångsdatum och dessutom en pall med sallad i fryslagret. Detta matavfall hade av olika anledningar anhopats.

Vid kontrollen 18 december 2025 hade större delen av avfallet i frysrummet forslats bort.

Åtgärd 3

Reglerna för temperatur regleras i Förordning (EG) 852/2004 bilaga II Kapitel IX samt Förordning (EG) 852/2004, bilaga II, kapitel I, punkt 2d. Kylkedjan får under transport inte brytas mer än tillfälligt.

Vid kontroll 3 oktober 2024 kunde det konstateras att verksamheten packade både kylda och frysta matvaror på samma pallar. Dessa pallar ställdes sedan in i kylbilar där väggen som skulle skilja av frysdelen från kyldelen var borttagen, vilket innebar att de frysta varorna förvarades i ett kylt utrymme under åtskilliga timmar eftersom transporterna av matvaror sker från Lidköping till bl.a. Varberg, Örebro och en bit in i Värmland. Med anledning av detta fick verksamheten ett beslut med föreläggande om att fortsättningsvis paketera och transportera livsmedlen på ett säkert sätt, frysvaror för sig och kylvaror för sig.

Vid kontroll den 3 december 2025 kunde det återigen konstateras att fryst kött var sampackat på en kyld pall. Personalen påstod att den hade hamnat fel, men den frysta kartongen hade inget eget kollinummer så det bedömdes inte vara sant. Vid kontroll 18 december 2025 var det återigen ett antal pallar där kylda och frysta varor var sampackade där grönsaker och andra kylvaror var inplastade tillsammans med fryst kebabkött och pommes frites i fryst tillstånd. Dessutom sågs spår av att pallar som skulle ut hade packats om efter det att vi anlänt då plasten var uppriven och plastsjok hängde från flera pallar med ny plast runt om.

Information från motsvarande kontrollmyndighet i annan kommun som varit på plats när restauranger i deras kommuner fått leverans av matvaror från SKG Lidköping AB är att frysta varor börjat tina. Det är uppenbart att verksamheten har satt detta i system.

Lagstöd

I artikel 138 punkt 1 och 2 förordning (EU) 2017/625 om offentlig kontroll står att om bristande efterlevnad konstateras ska kontrollmyndigheten vidta

a) alla åtgärder som är nödvändiga för att fastställa orsaken till och omfattning av den bristande efterlevnaden samt fastställa aktörens ansvar, och

b) vidta lämpliga åtgärder för att säkerställa att den berörda aktören åtgärdar den bristande efterlevnaden och förebygger ytterligare upprepningar.

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

När de behöriga myndigheterna agerar i enlighet med punkt 1 i denna artikel ska de ta hänsyn till den bristande efterlevnadens art och till den utsträckning i vilken aktören tidigare har efterlevt bestämmelserna.

Miljö- och byggnadsnämnden får enligt 22 § livsmedelslagen (2006:804) meddela de förelägganden eller förbud som behövs för att lagen, föreskrifter som har meddelats med stöd av lagen eller de EG-förordningar som kompletteras av lagen ska följas.

Miljö- och byggnadsnämnden har delegerat (överlåtit) beslutsrätt till område miljö och bygg.

Förelägganden och förbud får enligt 23 § livsmedelslagen förenas med vite.

Enligt 33 § livsmedelslagen får en myndighet bestämma att dess beslut ska gälla omedelbart även om det överklagas.

Reglerna för viten regleras i lagen om viten (1985:206).

Vitesföreläggande

2 § Ett vitesföreläggande skall vara riktat till en eller flera namngivna fysiska eller juridiska personer (adressater). Om föreläggandet innebär en skyldighet för adressaten att vidta en viss åtgärd, skall det av föreläggandet framgå vid vilken tidpunkt eller inom vilken tidsfrist åtgärden skall vidtas.

Vite får inte föreläggas, om adressaten kan antas sakna faktisk eller rättslig möjlighet att följa föreläggandet.

När vite har förelagts, får nytt vite mot adressaten i samma sak inte föreläggas förrän det tidigare föreläggandet har vunnit laga kraft.

Ett vitesföreläggande skall delges adressaten.

Vitesbelopp

3 § När vite föreläggs, skall det fastställas till ett belopp som med hänsyn till vad som är känt om adressatens ekonomiska förhållanden och till omständigheterna i övrigt kan antas förmå honom att följa det föreläggande som är förenat med vitet. Vitet skall fastställas till ett bestämt belopp, om annat inte följer av 4 §. Om vite föreläggs flera personer gemensamt, skall ett särskilt belopp fastställas för var och en av dem.

Löpande vite

4 § Om det är lämpligt med hänsyn till omständigheterna, får vite föreläggas som löpande vite. Vitet bestäms då till ett visst belopp för varje tidsperiod av viss längd under vilken föreläggandet inte har följts eller, om föreläggandet avser en återkommande förpliktelse, för varje gång adressaten underlåter att fullgöra denna.

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

Om vitesföreläggandet innefattar ett förbud eller någon liknande föreskrift eller det annars är lämpligt, kan i stället bestämmas att vitet skall betalas för varje gång föreskriften överträds.

Övrig information

Vad är ett föreläggande med löpande vite? Om verksamheten följer beslutet behöver den inte betala något vitesbelopp. Om den inte följer detta beslut kommer miljö- och byggnadsnämnden ansöka hos förvaltningsrätten om att vitet döms ut. Om förvaltningsrätten meddelar en dom som innebär att vitet ska betalas, skickar förvaltningsrätten inte med någon inbetalningsblankett. I stället är reglerna sådana att ärendet ”automatiskt” överlämnas till Kronofogdemyndigheten efter minst tre veckor från den dagen då domen meddelades, vilket innebär att det finns risk för att verksamheten då får en betalningsanmärkning hos kreditupplysningsföretagen. Kronofogden skickar en betalningsanmaning (ett inbetalningskort).

Ett löpande vite bestäms till en viss summa per tidsperiod, till exempel för varje vecka som beslutet inte följts. Ett löpande vite kan också bestämmas till en viss summa för varje gång som ett förbud överträds eller för varje gång den som vitet riktar sig mot låter bli att göra något som den förelagts. En skillnad mellan ordinärt vite och löpande vite är att när ett ordinärt vite dömts ut kan vite inte dömas ut på nytt i samma ärende utan att myndigheten beslutar om ett nytt vitesföreläggande. Ett löpande vite fortsätter att gälla och kan dömas ut flera gånger med samma vitesföreläggande som grund.

Nedlagd tid för extrakontroller kommer att debiteras enligt Lidköpings kommuns taxa enligt livsmedelslagstiftningen. Särskilt beslut meddelas om detta.

Förslag till beslut på sammanträdet (yrkande)

Ordförande Camilla Lundgren (S) yrkar på följande tillägg i beslutspunkt 1: Beslutet förenas med vite på 400 000 kr för varje tillfälle som livsmedelskontrollen upptäcker att beslutet inte följs, samt ge företaget lämplig tid för att åtgärda föreläggandet.

Beslutsgång

Ordförande frågar om nämndens kan godkänna förvaltningens förslag med tilläggsyrkandet och finner att nämnden beslutar enligt yrkandet.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse Föreläggande om åtgärdskrav med löpande vite enligt livsmedelslagen

Kontrollrapport dnr: LIMBN-2024-1601

Föreläggande dnr: LIMBN-2024-1601 Beslutsnr: LIMI-2024-880

Kontrollrapport dnr: LIMBN-2025-1854

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

Kontrollrapport dnr: LIMBN-2025-1984

Beslutet ska skickas till

SKG Lidköping AB, Björkhagsgatan 9, 43140 Lidköping

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

§ 7

Diarienummer MBN 2025/78

Tillsynsplan inom strandskyddat område för år 2026-2028

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att anta tillsynsplan för strandskyddstillsyn 2026–2028.

Sammanfattning av ärendet

Sedan juli 2009 ansvarar kommunen för att övervaka att strandskyddsreglerna följs inom kommunens strandskyddade områden. Detta regleras av miljöbalken kapitel 7. Länsstyrelsen har fortsatt ansvar för tillsyn av områden med särskilt skydd, som biotopskyddsområden och naturvårdsområden.

Lagkrav på tillsynsplanering

Tillsynsverksamheten styrs av miljöbalkens kapitel 26 och förordningen (1998:900) om tillsyn enligt miljöbalken. Enligt miljötillsynsförordningen (2011:13) ställs specifika krav på kommunen:

§ 6: Kommunen ska ha en utredning som visar tillsynsbehovet för hela sitt ansvarsområde. Utredningen ska omfatta tre år och ses över minst en gång per år.

§ 8: Varje år ska kommunen upprätta en samlad tillsynsplan som bygger på behovsutredningen.

Kommunens tillsynsplan

Kommunen tog fram sin första tillsynsplan december 2009. Planen beskriver hur förvaltningen arbetar både förebyggande för att skydda stränder och med kontroll av att strandskyddsreglerna följs.

De områden som prioriteras i tillsynen är viktiga för allmänheten och flera är utpekade som riksintressen för friluftsliv och naturvård. Nu förnyas tillsynsplanen för att styra förvaltningens fortsatta arbete med strandskyddstillsyn under åren 2026–2028.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse, Tillsynsplan för strandskyddstillsyn 2026–2028

Tillsynsplan inom strandskyddat område för år 2026-2028

Beslutet ska skickas till

Länsstyrelsen i Västra Götalands län

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

§ 8

Diarienummer LIMBN-2025-1961

Sunnerby 6:8 - Ansökan om strandskyddsdispens i efterhand för tillbyggnad av enbostadshus (altan med balkong)

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att avslå ansökan om strandskyddsdispens i efterhand för tillbyggnad av enbostadshus (altan med balkong) på fastigheten Sunnerby 6:8, eftersom särskilda skäl för strandskyddsdispens saknas och strandskyddets syften bedöms motverkas. Beslutet fattas med stöd av 7 kap. 18 e-g §§ miljöbalken samt 16 kap. 6 § miljöbalken.

Avgift

Avgiften för strandskyddsprövningen är en fast avgift på 6 762 kr i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige.

Faktura kommer att skickas separat.

Reservation

Moderaterna reserverar sig mot beslutet till förmån för Carl Rudbecks (M) förslag.

Sammanfattning av ärendet

Ansökan avser strandskyddsdispens i efterhand för tillbyggnad av enbostadshus (altan med balkong) på Sunnerby 6:8 inom strandskyddat område för Vänern.

Historik

Fastighetsägaren [redacted] (nedan kallad fastighetsägaren) ansökte om strandskyddsdispens för en ersättningsbyggnad 2018 (LIMBN-2019-24). Efter att länsstyrelsen nekade strandskyddsdispensen inkom fastighetsägaren med ett reviderat förslag där hon avsåg behålla den nuvarande byggnaden samt renovera och bygga till vissa delar. Mark- och miljödomstolen (MMD) beslutade 2021-01-08 i mål nr M 3038–20 att ge fastighetsägaren strandskyddsdispens för att renovera byggnaden samt för delar av de tillbyggnadsåtgärder som fastighetsägaren ansökte om dispens för. En pelarbygd balkong med både övre och nedre altandörrar fick ej strandskyddsdispens. MMD fastslog den tomtplats som var beslutad av kommunen trots fastighetsägarens yrkande över att den borde ändras. Domen vann laga kraft 2 februari 2021.

Vid tillsynsbesök 2023 konstaterades det att den pelarförsedda balkongen med övre och nedre altandörrar var utförd trotts nekad strandskyddsdispens.

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

I september 2023 ansökte fastighetsägaren om strandskyddsdispens i efterhand för den pelarförsedda balkongen med övre och nedre altandörrar (LIMBN-2023-1628). Fastighetsägaren hävdade i sitt yttrande att hennes underhåll och förbättringar av den tidigare servitutsvägen, tillsammans med sandstranden, har gett allmänheten en tydligare passage framför byggnaderna jämfört med den tidigare passagen som gick mellan byggnaderna. Den passage som varit skäl för MMD att neka strandskyddsdispens 2021.

Fastighetsägaren önskade att miljö- och byggnadsnämnden skulle göra en ny bedömning och bevilja strandskyddsdispens för den pelarförsedda balkongen med övre och nedre altandörrar i efterhand. Den 6 februari 2024 beslutade miljö- och byggnadsnämnden (MBN § 12) att avslå ansökan om strandskyddsdispens i efterhand och förenade beslutet med att den pelarförsedda balkongen samt övre och undre balkongdörrar skulle rivas inom 6 månader från att beslutet vann laga kraft.

Beslutet överklagades till länsstyrelsen samt MMD som gick på nämndens beslut (mål nr M 2014-25). Mark- och miljööverdomstolen gav ej prövningstillstånd (mål nr M 8309-25). Beslutet vann laga kraft 14 augusti 2025. Balkongen samt övre och undre balkongdörrar ska enligt tidigare beslut vara riven senast 14 februari 2026.

Handläggaren har gjort ett flertal platsbesök på fastigheten i tidigare tillsynsärende, bland annat 29 juni 2023, 6 september 2023 samt 8 november 2025.

Miljö- och byggnadsnämnden besökte platsen 26 januari 2026.

Kompletteringar i ärendet

Fastighetsägaren har ombetts komplettera ärendet avseende vilka förutsättningar som är nya sedan tidigare prövad och överklagad ansökan om dispens i efterhand.
Sammanfattningsvis lämnade sökanden följande information*:*

Den tidigare ansökan från 2021 handlade både om balkongen och om tomtplatsavgränsningen. Den delen om tomtplatsavgränsning är nu helt borttagen, och jag accepterar kommunens avgränsning och kommer att sätta upp den enligt skiss.

Den stora skillnaden i den nya ansökan är att ***servitutsvägen numera är restaurerad****, vilket ger en helt annan tillgänglighet till stranden än tidigare. Detta framgick inte i den förra ansökan och gjorde att fokus då hamnade på tomten och passagen nära balkongen, istället för på den förbättrade och mer naturliga vägen ner mot vattnet.*

I den nya ansökan finns bilder som visar hur platsen ser ut idag. Utifrån dessa förutsättningar avhåller balkongen inte allmänheten från området. Om kommunen önskar kan passagen göras ännu tydligare genom en enkel gång ner mot servitutsvägen, samtidigt som balkongen behålls.

Servitutsvägen var inte restaurerad när bygglovet beviljades 2021, utan åtgärdades först senare.

Kommunicering av förslag till beslut

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

Förslag till beslut är kommunicerat med sökande den 22 december 2025.

Sökande har besvarat kommuniceringen den 13 januari 2026:

Kommunen hänvisar till tidigare dom i sitt "förslag till beslut" i ärendet. Och hänvisar bakåt i tiden till 2021 och 2023. Meningen med en ansökan är väl att kommunen ska välja o vilja se förutsättningar på plats. Och inte hänvisa till tidigare beslut.

Vilket jag anser att man gör i sitt förslag till beslut nu. Så jag ber Er därför se över de underlag som verkligen finns och de förutsättningar som finns på plats.

Kommunen meddelar att man varit ute vid flertalet tillfällen. Ärende runt Sjövik påbörjades 2018. Och jag har personligen inte mött någon fr kommunen på plats mer än vid 3 tillfällen under dessa åren. Senast hösten 2025, (då jag begärt möte på plats, efter fler förfrågningar sedan sommaren 2025.) Och väl på plats, så hänvisade kommun till den dom som fanns, inte att man vill se att som det i dag ser ut på plats, då platsen i dag säkerställer det som strandskyddet innebär. Och hemfridzonen är inte utökad mer än tidigare.

Tvärtom så har en ny restaurerad väg tillkommit som ger alla möjlighet att komma närmare strandlinjen. Bland annat.

*Och kanske viktigast av allt vad jag kan förstå, **"att bevara goda livsvillkor för djur och växtliv på land o vatten"** . Och det är ju verkligen en förändring till det positiva. P g a den restaurerade stranden, som numera är en fin sandstrand och hämtar sig för varje år. Denna punkt är vad jag förstår fr start en av de viktigaste med strandskyddet.*

*Samt att **allemansrätten tillgodoses**. Vilket den gör mer än väl på plats nu. Så åter igen, varför vill inte kommunen se de förutsättningar som finns på plats ? Och de förändringar som på så många sätt gjorts som är positiva för både strandskydd o allemansrätt. Varför hänvisar man till beslut fr 2021 ? Och de förutsättningar som fanns på plats då ?*

Det man också nu istället pekar på är att den "passage" som fanns i den gamla domen är annorlunda, men då kan vi väl se tillbaka på de foto som finns, hur såg den ut för några år sedan eller för 10 - 15 år ?

Man menar också att jag inte gjort någon tomtplatsavgränsning enl tidigare beslut, det stämmer inte. Det finns under längre sträckor mot stranden en buxboms häck och även delvis mot annexet. Så det saknas en bit i hörnet och mot annex, uppskattningsvis ett hörn totalt 25 -30 m ? Samt saknas en mindre del söder ut på ca 15 m.

Jag meddelade vid kommunens senaste platsbesök hösten 2025 att jag kommer att lösa resterande samt att jag också meddelat att jag accepterat tomtplatsavgränsningen som är bildad.

Att balkongen skulle påverka hemfridzon för passerande, och att det skulle kännas utökad p g a balkongen, blir ju märkligt då den restaurerade vägen ger ett mycket längre avstånd fr

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

balkongen och ger allemansrätten en betydligt närmare väg mot stranden o dess omgivningar. Och passagen som nämns i tidigare beslut finns ju ändå kvar. Hemfridzonen fr den är ju i så fall sådan att om vi i dag skulle ställa utemöbler på våra två tomter. Som i så fall kommer närmare passagen än vad balkongen idag på långa vägar är i närheten av. Och jag undrar då vad skillnaden är ? Som länsstyrelsen skrev i sin text. " då man vistas i trädgård eller dess närhet " . Det blir väl samma sak ? Så det blir motsägelsefullt.

Vill också peka på att om man ser det jag hänvisar till så kommer balkongen långt fr det som vi kan kalla "nya passagen" ? Och dessutom så pekar balkongen nordväst ut, alltså ej mot Vänern och är placerad på gavel på fastigheten. Man kan ju även tänka sig att ta bort räcket och göra om till en fransk balkong, likt den som är på framsidan av fastigheten , som vetter mor Vänern. Om nämnden skulle se det som ett alternativ ?

Man skriver i sitt "förslag till beslut, "strandskyddets syfte bedöms motverkas". Då undrar jag var och hur ? Inte på något sätt av den text jag läst ang strandskydd. Tvärtom.

Man skriver också i förslaget: " Etableringen är avhållande för det rörliga friluftslivet inom det idag allemansrättsliga tillgängliga området" Båda dessa texter talar ju helt emot det som är på plats. Och vad mycket mer som finns nu än tidigare både när det gäller tillgänglighet till stränder och området.

Så jag tänker att kommunen måste se till det som är på plats nu, och vilka fördelar det har gett området, på så många sätt, och som uppfyller allt inom strandskyddslagen och dessutom är förbättrat för växt o djurliv mm. Så lite sammanfattning på några punkter nedan:

- ***ny strand, återskapad med ett mycket rikt fågelliv.***
- ***Platsen ger mycket fågelliv och positivt för djur o växtliv på så många sätt. Vilket som är en av huvudpunkterna med strandskyddet, enl text i lagen ?***
- ***restaurerad servitutsväg/passage som på ett enkelt sätt gör så man i dagsläget når strandkant enkelt, även utifrån vatten om man så önskar.***
- ***jag har också meddelat att jag kommer kompletterande med resterande häck/staket som saknas vid tomtplatsavgränsningen idag.***
- ***jag har de tomter jag har.***
- ***jag kan ta ner räcke vid balkong och gör som vid "framsidan", typ "fransk balkong" om det skulle göra så att kommunen inte känner att jag utökar hemfridzon ?***
- ***Det finns 5 bostäder på plats runt Sjövik, 2 av dessa hyrs i dag ut till permanent boende o sommarboende, fr sommaren 2026 kommer ytterligare ett av husen stå färdigt för uthyrning. Så det bedrivs en uthyrningsverksamhet. Där även alla som hyr har tillgång till området o stränder osv,***

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

- ***Passagen som kommunen enl sina nu senaste skrivelser ska se över igen på plats, för att den skulle kännas förändrad ? Det borde finnas ganska många foto tillbaka i tiden som visar hur passagen sett ut de senaste åren. Här kan jag om så önskas lägg sten eller grus ner mot "servitutsvägen", så då kommer den förtydligas.***

Platsen omfattas av

- Strandskyddsbestämmelser enligt 7 kap. 14 § miljöbalken för sjön Vänern, 300 meter från strandlinjen, både upp mot land och utåt vattnet.
- Särskilda bestämmelser för hushållning med mark och vatten för Vänern med öar och stränder enligt 4 kap. miljöbalken.
- Riksintresse för turism och rörligt friluftsliv enligt 4 kap. 1 och 2 §§ miljöbalken.
- Riksintresse för friluftsliv enligt 3 kap. 6 § miljöbalken.

Skäl för beslut och motivering

Miljö- och byggnadsnämnden bedömer att tillbyggnaden av den pelarförsedda balkongen samt tillhörande övre och undre balkongdörrar är dispenspliktigt enligt strandskyddsbestämmelserna.

Miljö- och byggnadsnämnden står fast vid mark- och miljödomstolens bedömning i såväl mål M 2014-25 som mål M 3038-20 och gör bedömningen att det saknas särskilda skäl för att lämna strandskyddsdispens. Den pelarförsedda balkongen med tillhörande övre och nedre balkongdörrar kommer att utöka hemfridszonen utanför tidigare beslutat tomtplats, det vill säga utanför ianspråktaget område.

Vidare bedömer miljö- och byggnadsnämnden att strandskyddets syften motverkas av den pelarförsedda balkongen med tillhörande övre samt nedre balkongdörrar. Balkongen har en avhållande effekt på det rörliga friluftslivet och påverkar allmänhetens allemansrättsliga möjlighet att beträda och vistas inom området negativt genom att verka privatiserande. Balkongen har denna avhållande effekt på grund av att den privata hemfridszonen bedöms utökas. Därmed motverkas strandskyddets syften då den nya etableringen bedöms vara avhållande för det rörliga friluftslivet inom det idag allemansrättsligt tillgängliga området.

Miljö- och byggnadsnämnden har i handläggningen av detta ärende noterat de åtgärder som är gjorda för att förbättra den gamla servitutsväg samt sandstranden. Miljö- och byggnadsnämnden gör dock bedömningen att dessa åtgärder ej bör påverka allmänhetens möjlighet att använda den gamla passagevägen som tidigare låg mellan byggnaderna, och gör bedömningen att den pelarförsedda balkongen med övre och undre altandörrar bedöms utöka hemfridszonen utanför tidigare beslutad tomtplats.

Nämnden har dock uppmärksammat att den gamla passagevägen som gick mellan byggnaderna numera är en sådd gräsmatta som binder ihop intrycket av en stor tomt för de olika byggnaderna

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

på fastigheten. Ersättningen av passagevägen till sådd gräsmatta är etablerad utanför beslutad tomtplats och bedöms ej vara gjord på laglig grund. Enligt flygfoto är åtgärden under utförande när senaste flygfotot togs 2024-05-20, och åtgärden kommer att följas upp i separat tillsynsärende. Tomtplatsavgränsning enligt beslutet fattat 2021 är inte utförd och miljö- och byggnadsnämnden gör också bedömningen att villkor i tidigare beslut om strandskyddsdispens inte är uppfyllda.

Nämnden gör en sammanlagd bedömning att skäl finns att neka dispens med stöd av 7 kap. 18 e-g §§ samt 16 kap. 6 § miljöbalken. Strandskyddets syften är långsiktiga och i normalfallet bör inte ytterligare strandområden tas i anspråk. Mot bakgrund av detta innebär dispensgrunden "särskilda skäl" att utrymmet är mycket litet för dispens från förbud som strandskyddet innebär (se propositionen 1997/98:45 del 1 s.322; se även propositionen 2008/09:119 s. 53).

Det är sökandens ansvar att visa att förutsättningarna för att medge dispens är uppfyllda. Miljö- och byggnadsnämnden anser inte att sökanden har visat att förutsättningar som inte framkommit i tidigare överklagan har tillkommit avseende den pelarförsedda balkongen med tillhörande nedre samt övre balkongdörrar. Nämnden anser inte att åtgärden uppfyller förutsättningarna för dispens enligt något av de särskilda skäl som anges i 7 kap. 18 e-g §§ miljöbalken. Eftersom särskilda skäl för dispens inte finns i det aktuella fallet, saknas anledning att göra en särskild proportionalitetsavvägning (se Mark- och miljööverdomstolens dom MÖD 2013:37). Byggnaden motverkar dessutom strandskyddets syfte att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden.

Avvägningen mellan enskilda och allmänna intressen som miljö- och byggnadsnämnden enligt 7 kap. 25 § miljöbalken ska göra leder inte till någon annan slutsats. Det allmänna intresset av att bevara goda livsvillkor för djur- och växtliv samt allemansrättslig tillgång till strandområden och friluftsliv är mycket starkt (se rättsfallen MÖD 2020:2 I och II). Den inskränkning i enskild rätt som ovanstående beslut medför kan inte anses vara oproportionerlig i detta fall.

Strandskyddsdispens kan därför inte beviljas då särskilda skäl ej är uppfyllda.

Tillämpliga bestämmelser om strandskyddet

Vid Vänern råder strandskydd intill 300 meter från strandlinjen, vilket gäller både land- och vattenområdet. Syftet med strandskyddet är att trygga förutsättningarna för allmänhetens friluftsliv och tillgång till strandområden samt bevara goda livsvillkor på land och i vatten för djur- och växtlivet (7 kap.13 § miljöbalken).

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

Inom strandskyddsområde får inte nya byggnader uppföras. Dessutom får inte anläggningar eller anordningar utföras om de hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett strandskyddsområde, där det annars skulle ha gått att få färdas fritt eller åtgärder vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter
(7 kap.15 § miljöbalken).

Kommunen får i det enskilda fallet medge dispens från förbudet om det finns särskilda skäl och om dispensen inte strider mot strandskyddets syften (7 kap.18 e-g §§ och 7 kap. 26 § miljöbalken).

Som särskilda skäl enligt 7 kap. 18 e § miljöbalken räknas områden som

- är ianspråktaget, inom hemfridszon eller tomtplatsavgränsning.
- är väl avskilt från stranden av till exempel bebyggelse, en större väg eller järnväg.
- behövs för en anläggning som måste ligga vid vatten.
- behövs för att utvidga en pågående verksamhet.
- behöver användas för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför strandskyddsområdet.
- behöver användas för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.

Ytterligare särskilda skäl enligt 7 kap. 18 f–g §§ miljöbalken

- Åtgärden avser en förvärvsverksamhet som har begränsad påverkan på strandskyddets syften, bedrivs varaktigt i ett område med låg bebyggelsegrad och kräver ett strandnära läge för sin funktion (18 f §).
- Området ligger inom ett LIS-område (Landsbygdsutveckling i strandnära läge) och åtgärden bedöms bidra till utvecklingen av landsbygden (18 g §).

Platsen för de planerade åtgärderna ligger inom område med geografiska bestämmelser. Här ska turismens och friluftslivets, främst det rörliga friluftslivets, intressen särskilt beaktas vid bedömningen av tillåtligheten av exploatering eller andra ingrepp i miljön (4 kap. 2 § miljöbalken).

Information och Upplysningar

Om du som sökande inte är nöjd med kommunens beslut om strandskyddsdispens har du rätt att överklaga beslutet. Överklagandet ska ha inkommit till kommunen inom tre veckor från den dag du tog del av beslutet.

För information om hur du går tillväga vid ett överklagande, se bifogad bilaga *Hur man överklagar.*

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

Förslag till beslut på sammanträdet (yrkande)

Carl Rudbeck (M) yrkar på att strandskyddsdispens beviljas i efterhand för fastigheten Sunnerby 6:8 med följande motivering:

Skälen till ändringen av tidigare fattat beslut är följande:

Tidigare nekad strandskyddsdispens för utbyggnad av altan och balkong på fastigheten Sjövik är baserat på att utbyggnaden skulle utöka hemfridszonen kring huvudbyggnaden på Sjövik. Detta torde vara fallet om inte man tar i beaktande av att mot utbyggnaden ligger tillhörande gästhus. I det tidigare ärendet togs ingen hänsyn till en nödvändig hemfridszon för gästhuset. Eftersom gästhuset är ett bostadshus sedan innan strandskyddsreglerna infördes bör även detta hus ha en hemfridszon. Det är då naturligt att dessa två hemfridszoner angränsar till varandra då avståndet mellan husen är 30 m.

Allemansrättsligt tillträde till fastigheten Sunnerby 6:8 är mycket stor och väg över fastigheten finns enligt servitut. Det är inte proportionellt att lägga en allemansrättslig passage mellan de två husen på Sjövik, då dessa hör samman i form av huvudbyggnad och gästhus.

Således finns skäl för att ge strandskyddsdispens i efterhand, med motiveringen att marken är redan ianspråktagen och ingår i den naturliga hemfridszonen för de två husen tillsammans.

Beslutsgång

Ordförande ställer det inkomna yrkandet mot förvaltningens förslag till beslut och finner att nämnden beslutar enligt förvaltningens förslag till beslut.

Votering begärs och verkställs. Miljö- och byggnadsnämndens fastställer följande voteringsproposition: Den som vill bifalla förvaltningens förslag till beslut röstar ja. Den som bifalla yrkandet röstar nej.

Omröstningsresultat

Med 6 ja-röster mot 5 nej-röster beslutar miljö- och byggnadsnämnden bifalla förvaltningens förslag.

Ledamot/tjänstgörande ersättare	**Ja**	**Nej**
Camilla Lundgren (S)	x	
Camilla Pedersen (S)	x	
Carl Rudbeck (M)		x

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

Mikael Kaufmann (KD)		x
Christian Poucette (M)		x
Johan Svensson (L)		x
Björn Gustavsson (V)	x	
Jonas Larsson (C)	x	
Bert Löfgren (S)	x	
Olof Gustafsson (S)	x	
Jörgen Blomqvist (SD)		x
Summa:	6	5

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse	daterad	2026-01-07
Ansökan	inkommen	2025-12-16
Situationsplan	inkommen	2025-12-16
Beskrivning, ändring av tidigare ansökan	inkommen	2025-12-18
Karta med servitutsväg	inkommen	2025-12-16
Kulturhistoriskt utlåtande	inkommen	2025-12-16
Fotodokumentation	upprättad	2025-12-22
Svar på kommunicering	inkommen	2026-01-13

Mark- och miljödomstolens dom 2021-01-08 i mål nr M 3038-20

Mark- och miljödomstolens dom 2025-05-23 i mål nr M 2014-25

Mark- och miljööverdomstolens dom 2025-08-14 i mål nr M 8309-25

Beslutet ska skickas till

Fastighetsägare med mottagningskvitto samt information om hur man överklagar

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

§ 9

Diarienummer LIMBN-2025-1669

Fågelkärr 2:1 - Ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar ge positivt förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus med nedanstående villkor, enligt 9 kap 17 § Plan- och bygglagen (2010:900 PBL).

Villkor:

- Huset ska huvudsakligen planeras i enlighet med den inlämnade illustrationskartan.
- omfattande fyllning/schaktning för att åstadkomma planmark får inte förekomma. Max 1 meter fyllning kan tillåtas.

9 kap. 39§ Plan- och bygglagen (2010:900 PBL).

Avgift

Avgiften för förhandsbeskedet är 15 234 kr, enligt taxa fastställd av kommunfullmäktige.

Sammanfattning av ärendet

Ansökan avser förhandsbesked för ett enbostadshus. Bostadshuset är tänkt att vara ett suterränghus.

En enskild avloppsanläggning ska göras eftersom Lidköpings miljö- och teknik inte godkänner ytterligare anslutningar till kommunens nät.

För åtgärden finns strandskyddsdispens, med beslut fattat av Länsstyrelsen i ärende LIMBN-2024-1894.

Förutsättningar

Fastigheten ligger utanför detaljplanerat område men inom en sammanhållen bebyggelse. Fastigheten ligger inom strandskydd och riksintresse för kust-, turism- och frisluftliv enligt 4 kap. 2 § Miljöbalken (MB).

I översiktsplanen anges att platsen ligger inom område av särskilt värde för rekreation och besöksnäring. Huvudinriktningen enligt översiktsplan är att ny spridd bebyggelse ska undvikas

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

eftersom sådan riskerar att negativt påverka natur- och kulturvärdena och möjligheterna till ett utvecklat besök.

Remisser och grannehörande

Remiss har skickats till Miljö-Hälsa, Lidköping Miljö och teknik AB, vatten och avlopp (LIMTAB), och Västra Kållandsö VA ekonomiska förening.

Berörda grannar har getts tillfälle att yttra sig enligt 9 kap 25 § PBL.

Yttranden

Ingen erinran har kommit in från grannarna.

Miljö-Hälsa och Västra Kållandsö VA ekonomiska förening har ingen erinran mot ansökan.

LIMTAB anger i sitt yttrande att inga ytterligare avloppsanslutningar är möjliga, däremot kan anslutning av vatten via Västra Kållandsö VA ekonomiska förening vara möjlig och beviljas därmed. En förutsättning för anslutning är att det finns kapacitet i VA-föreningens privata VA ledningsnät. För vidare hantering gällande anslutning av vatten via förening ska en servisanmälan skickas in till Vatten-Avlopp.

Skäl till beslut

En ansökan om förhandsbesked/lokaliseringsprövning ska prövas utifrån bestämmelserna i 2 kapitlet PBL och en avvägning mellan allmänna och enskilda intressen ska göras.

Det som i första hand ska prövas i ett förhandsbesked enligt 9 kap. 17 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, är lokaliseringen av sökt åtgärd, d.v.s. en prövning av markens lämplighet för den avsedda åtgärden (se prop. 2009/10:170 s. 470 och prop. 1985/86:1 s. 285).

Platsen där bostadshuset är tänkt att placeras är bergig naturmark. Fastigheten är omgiven av bebyggelse av varierande storlek och oregelbundet placerade i landskapet. Platsen ligger högt i förhållande till omgivningen men möjlighet finns till att placera huset långt in på fastigheten så att huset inte upplevs högt från vägen i förhållande till omgivningen

En obebyggd tomt ska ordnas så att det bland annat finns en lämplig utfart samt anordningar som medger nödvändiga transporter och tillgodoser kravet på framkomlighet för utryckningsfordon. En dialog med Räddningstjänsten har skett under prövningen och de ser inga konstigheter.

Platsen är sådan att det finns skäl att ställa krav på byggnadens utformning och utförande i enlighet med kravet i 2 kap. 6§ PBL. Utformning och anpassning till både landskapet och den lokala topografin kommer att prövas i bygglovet. Terrängens naturliga höjdskillnader ska

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

integreras i byggnadens gestaltning. Beslutet förses med villkor så att byggnadens utformning kan anses vara anpassad till platsens förutsättningar i bygglovsskedet.

De berörda grannarna har fått tillfälle för att yttra sig. Ingen erinran har kommit in. Platsen anses lämplig för ändamålet och åtgärden bedöms inte medföra påtaglig skada på riksintressen. Att bygga ett enbostadshus på den tomten anses följa intentionerna i översiktsplanen där spridd bebyggelse ska undvikas.

Upplysningar

Det görs inte någon prövning av placering eller utformning vid prövningen av förhandsbeskedet utan det görs vid prövningen av bygglovsansökan. Det innebär att sökanden kan få ett positivt förhandsbesked men att bygglovsansökan kan komma att avslås på grund av att placering eller utformning inte är anpassad till landskapsbilden.

Enskilt avlopp är tillståndspliktigt enligt Miljöbalken.

Detta förhandsbesked förfaller om inte ansökan om bygglov inkommer till miljö- och byggnadsnämnden inom två år från den dag då förhandsbeskedet vann laga kraft. Tillståndet medger inte rätt att påbörja byggnadsarbetena.

Beslut om förhandsbesked får laga kraft 4 veckor efter kungörelse i Post- och inrikes tidningar (PoIT) samt 3 veckor efter att berörda sakägare tagit del av beslutet, under förutsättning att beslutet inte överklagas. Kungörelsen sker vanligtvis 2 arbetsdagar efter att detta beslut sänds till sökande.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse	daterad 2026-01-05
Ansökan	inkom 2025-10-26
Fotomontage, exempelbild	inkom 2025-10-26
Illustrationskarta, situationsplan	inkom 2025-10-26
Översiktskarta	inkom 2025-10-26
Svar på remissfråga från LIMTAB	inkom 2025-11-05
Illustrationskarta med skiss på huset	inkom 2025-11-24
Flygfoto 1:1 500	upprättad 2026-01-05
Översiktskarta 1:10 000	upprättad 2026-01-05

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

Beslutet ska skickas till

Sökande (med information om hur man överklagar)

Detta beslut publiceras i Post- och Inrikes Tidningar (PoIT)
Meddelande om positivt förhandsbesked skickas till angränsande fastigheter och samfälligheter;

Läckö 7:3, Läckö 9:4, Läckö 9:6, Läckö 7:2, Sunnegata 13:2, Trelle 1:1, Fågelkärr 2:4.

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

§ 10

Diarienummer LIMBN-2025-1138

Järpås 2:22 - Ansökan om bygglov för nybyggnad av transformatorstationer samt batterilagring

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att bygglov beviljas för transformatorstationer samt batterilagring enligt 9 kap. 31 §, Plan- och bygglagen (2010:900, PBL).

Hans Hansson (SC0998-13) godtas som certifierad kontrollansvarig för arbetet enligt 10 kap. 9 § PBL.

Tekniskt samråd krävs i detta ärende.
Kallelse till sammanträde för tekniskt samråd skickas till sökanden och kontrollansvarig enligt 10 kap. 14 § PBL.

Avgiften för bygglovet är 98 880 kronor, enligt fastställd taxa enligt 12 kap. 10 § PBL. Faktura sänds separat.

Deltar inte i beslutet

Jörgen Blomqvist (SD) deltar inte i beslutet.

Sammanfattning av ärendet

Nybyggnad av transformatorstationer samt batterilagringsenhet (BESS) på fastigheten Järpås 2:22 (13).

Förutsättningar
Fastigheten ligger utanför detaljplanerat område, och utanför riksintressen.

Solcellsparken är ej en sådan anläggning som kräver bygglov enligt 6 kap. 1 § Plan- och byggförordningen (PBF), däremot krävs en anmälan om samråd med länsstyrelsen enligt 12 kap. 6 § Miljöbalken.

Sökande har skickat in en sådan anmälan, beslut är ännu ej taget.

Remisser och grannehöranden
Remiss har skickats till Lidköpings elnät, Trafikverket samt till angränsande fastigheter.
Berörda grannar har getts tillfälle att yttra sig enligt 9 kap 25 § PBL.

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

Yttranden
Följande synpunkter har kommit in:

Trafikverket:

Trafikverket gör bedömningen att minsta avstånd från närmsta spårmitt är cirka 15 meter. Trafikverket ser positivt på den riskbedömning som har utförts och anser att de riskreducerande åtgärderna för battericontainrar, som utgör en förutsättning för att klara risknivåerna ska efterföljas i bygglovet. Trafikverket upplyser även om att de stängsel som ska uppföras tillsammans med byggnationen måste placeras på den egna fastigheten Järpås 2:22 så att både byggnation och underhåll kan ske utan att beträda Trafikverkets fastighet.

Lidköpings elnät:

Aktuell solcellspark med tillhörande BESS anläggning är under projektering. Med det menas att Lidköping Elnät initialt har gett ett positivt besked gällande att koppla in anläggningen ur effektsynpunkt. Nu håller flera utredningar på att göras för att kunna möjliggöra inkoppling. En av dessa är frågan huruvida aktuell fastighetsägare i området låter oss förlägga kraftkablaget som krävs fram till området. Detta är en förutsättning för att anläggningen skall kunna inkopplas till elnätet. Om inte kan eventuellt en ledningsexpropriation behöva genomföras, vilket tar ansenlig tid i anspråk. Därmed bör bygglovet, om det beviljas, ha längre tidsram än normalt.

Anläggningsinnehavaren skall bland annat uppvisa beviljat bygglov och godkänd anmälan om samråd med länsstyrelsen, enligt 12 kap. 6 § Miljöbalken, för att kunna få erbjudande om inkoppling.

Sammanfattning av yttrande från berörda grannar:

Fastighetsägare till Åsaka 1:15: ”Motsätter mig fortsatt bygge på andra sidan järnväg i framtiden. Solreflexer får ej bli irriterande om bygghöjd över banvall (3m?). Annars spännande projekt men yttrandetid för kort!”

- *Fastighetsägare till Åsaka 1:15:* ”Alldeles för liten tid att sätta sig in i detta! Vi hoppas bara att det inte kommer ge oss solreflexer när vi tittar ut över landskapet. Önskar mer info och en anläggning att besöka innan man kan ta ett bra beslut om vad man tycker”
- *Fastighetsägare till Lovene 2:1:* ”Angående grannehörandet på Järpås 2:22 så har jag en fråga angående el-anslutning, vart ska den anslutas? Jag äger markerna runt ställverket i Lovene och jag godkänner inte något bygglov… vill jag ha ett möte om hur kabeldragningen skall gå och vilken ersättning i så fall som skulle tänkas vara lämplig för intrång samt skada.
  Ska vi ha en smidig handläggning så krävs mer ersättning gällande intrångsersättning från byggande bolag gällande kablage och inte ifrån Lidköpings Elnät ”

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

Byggherrens bemötande av inkomna yttranden:

”Inledning och avgränsning

Bolaget har ansökt om bygglov för fem transformatorstationer samt ett batterienergilagringssystem på fastigheten Järpås 2:22.

Bygglovsansökningarna avser enbart dessa byggnader och tekniska installationer.

Solcellspanelerna och övriga delar av solparken omfattas inte av bygglovsprövningen.

Soltech tackar för möjligheten att bemöta inkomna synpunkter och noterar att de berör solparkens påverkan på landskapsbild och bländningsrisk. Påverkan på landskapsbild hanteras inom ramen för den separata prövningen enligt 12 kap. 6 § miljöbalken (”12:6-anmälan”) som skickats till Länsstyrelsen i Västra Götaland den 2 juli 2025. Bländningsfrågan har även lyfts i anmälan under avsnittet 9-Risk och säkerhet. 12:6-anmälan har bilagts bygglovsansökan (bilaga 11).

Enligt AFRY:s bedömning i den pågående 12:6-anmälan är den samlade påverkan från hela solparken på:

- Naturmiljö, Landskapsbild, Friluftsliv och rekreation, Kulturmiljö, Vattenmiljö och Buller som obetydlig påverkan.

Mot bakgrund av dessa slutsatser bedömer Soltech att de frågor som omfattas av 12:6-prövningen endast innebär en obetydlig påverkan när det gäller de byggnader och tekniska installationer som bygglovsansökan avser. Dessa byggnader är i sig inte reflekterande ytor på ett sätt som ger upphov till bländning.

Soltech noterar synpunkten och förtydligar att elanslutningen av solparken hanteras av Lidköping Elnät som har områdeskoncessionen och elnätet i området.

Länsstyrelsens prövning pågår och kan komma att kompletteras innan beslut fattas.”

Skäl till beslut

Nybyggnaden av transformatorstationerna och batterilagringen anses vara lämplig för sitt ändamål och uppfyller kraven i 2 kap. och 8 kap. i PBL. Fastigheten omfattas inte av detaljplan eller områdesbestämmelser samt ligger utanför sammanhållen bebyggelse.
Byggnaderna bedöms inte ge någon olägenhet för grannar då avståndet är mycket stort (mer än 200 meter till närmsta byggnad).
Byggnaderna ska uppföras på ett sätt så dem kan tas bort när solcellsparken har tjänat ut sitt syfte och jordbruksmarken kan återställas för jordbruk. Åtgärden uppfyller kraven på lämplig markanvändning enligt 2 kap. i PBL.
Åtgärden är placerad på jordbruksmark, och är för ett viktigt allmänt intresse.

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

I översiktsplanen anges marken som område för jordbruk och område för tätortsutveckling för Lovene samhälle.

Viktigt före byggstart
Lovet upphör att gälla om åtgärden inte har påbörjats inom 2 år och avslutats inom 5 år från den dag då beslutet fick laga kraft.

Bygglovet får laga kraft 4 veckor efter kungörelse i Post- och Inrikes Tidningar (PoIT) samt 3 veckor efter att berörda sakägare har tagit del av beslutet, under förutsättning att bygglovet inte överklagas. Kungörelsen sker vanligtvis 2 arbetsdagar efter att detta beslut sänds till sökanden.

Byggnadsarbete får inte påbörjas innan byggenheten har beslutat om startbesked.
Om byggnationen ändå påbörjas, är byggnadsnämnden enligt lag skyldig att pröva förutsättningarna för om en sanktionsavgift ska påföras.

Upplysningar

Samråd enligt 12 kap. 6 § Miljöbalken

Solcellsparken är ej en sådan anläggning som kräver bygglov enligt 6 kap. 1 § PBF, däremot krävs en anmälan om samråd enligt 12 kap. 6 § Miljöbalken. Samrådet godkändes via beslut 2025-09-16.

Schaktmassor
Uppstår schaktmassor i anläggningsarbetet som behöver transporteras bort ska kontakt tas med miljöenheten. Det kan innebära att det är en anmälningspliktig åtgärd.

Regelverk
Projektet regleras av BBR och EKS.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse	daterad 2025-12-02
Ansökan	inkom 2025-07-02
Planritning	inkom 2025-07-02
Detaljritning battericontainer	inkom 2025-07-02
Anmälan om samråd	inkom 2025-07-02
Grundkonstruktionsritning	inkom 2025-07-02
Produktbeskrivning fusionsolar	inkom 2025-07-02

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

Produktbeskrivning för nätstationer	inkom 2025-07-02
Layoutritning, transformatorstation	inkom 2025-07-02
Plan, fasad, sektion mottagningsstation	inkom 2025-07-02
Exempelbild transformatorstation	inkom 2025-07-02
Teknisk beskrivning över solcellsparken	inkom 2025-07-02
Rev. Situationsplan	inkom 2025-07-11
Rev. Översiktskarta	inkom 2025-07-11
Yttrande från granne med synpunkter	inkom 2025-08-04
Yttrande från granne med synpunkter	inkom 2025-08-05
Yttrande från granne med synpunkter	inkom 2025-08-14
Yttrande ifrån Lidköpings elnät	inkom 2025-08-21
Riskanalys	inkom 2025-11-04
Yttrande ifrån Trafikverket	inkom 2025-11-28
Svar på yttrande ifrån byggherre	inkom 2025-08-14
Beslut om 12:6 samråd	inkom 2025-09-16

Beslutet ska skickas till

Sökande (med information om hur man överklagar)

Fastighetsägare (om annan än sökande med information om hur man överklagar)

Fastighetsägare till fastigheterna Åsaka 1:15, Åsaka 12:3, Lovene 2:1(med information hur man överklagar samt mottagningskvitto)

Kontrollansvarig

Detta beslut publiceras i Post- och Inrikes Tidningar (PoIT)

Meddelande om beviljat bygglov skickas till angränsande fastigheter;

Lovene 3:7, Mellby 21:3, Mellby 21:4, Mellby 25:1, Mellby 7:11, Åsaka 1:11, Åsaka 1:13, Åsaka 12:1, Åsaka 5:1, Åsaka 1:3

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

§ 11

Diarienummer MBN 2025/7

Redovisning av inkomna och besvarade synpunkter 2025

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden godkänner redovisning av inkomna och besvarade synpunkter november 2025.

Beslutsunderlag

Ärendeöversikt inkomna och besvarade synpunkter november 2025

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

§ 12

Diarienummer MBN 2025/13

Anmälda delegationsbeslut 2025

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden godkänner redovisning av delegationsbeslut

Sammanfattning av ärendet

Miljö-och byggnadsnämnden har överlåtit viss beslutanderätt till ordförande och tjänstepersoner enligt en av nämnden antagen delegeringsordning. Dessa beslut skall redovisas till Miljö- och byggnadsnämnden.

Redovisningen innebär inte att nämnden får ompröva eller fastställa delegationsbesluten. Däremot står det nämnden fritt att återkalla lämnad delegering.

Beslutsunderlag

Delegationsbeslut Tillståndsenheten november - december 2025

Delegationsbeslut område Bygg november - december 2025

Delegationsbeslut område Miljö- och hälsa november - december 2025

Delegationsbeslut område stab och utveckling november - december 2025

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

§ 13

Anmälningar

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden godkänner redovisning av anmälningar.

Sammanfattning av ärendet

Till varje sammanträde får miljö- och byggnadsnämnden redovisat inkomna handlingar för kännedom.

Följande handlingar anmäls till dagens sammanträde:

- Laga kraft bevis i mål P 5465-24, 2025-12-02
- Beslut KS 2025-12-03 § 291 Riktlinje för parkering i Lidköpings kommun, 2025-12-05
    - Riktlinje för parkering i Lidköpings kommun – antagen KS 2025-12-03, 2025-12-05
    - Kunskapsunderlag riktlinje för parkering, 2025-12-05
- Beslut KS 2025-12-17 § 317 Planeringsförutsättningar för strategisk plan och budget år 2027 med plan åren 2028-2030
    - Bilaga 1 Driftramar 2027-2030
    - Bilaga 2 Balansbudget 2027-2030
    - Planeringsförutsättningar strategisk plan och budget 2027-2030
    - Bilaga 1.1 Bilaga 1.1 Specifikation driftramar 2027-2030
    - Investeringsbudget 2027 och plan 2028-2030 samt långsiktig investeringsplan 2031-2036
    - Bilaga 5 Kassaflödesbudget 2027-2030
    - Bilaga 4 Resultatbudget 2027-2030
    - Bilaga 3 Exploateringsbudget 2027-2030
- Mark- och miljööverdomstolens dom 2026-01-14 att upphäva miljö-och byggnadsnämndens beslut från 7 augusti 2024, 2026-01-15

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse Redovisning av anmälningar till miljö- och byggnadsnämnden 2026-01-16

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

§ 14

Övrigt

Miljö- och byggnadsnämndens beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att lägga informationen till handlingarna.

Sammanfattning av ärendet

Annette Svensson, områdeschef Stab och utveckling, informerade nämnden om att ett beslut gällande nämndens över- och underskott behöver fattas av ordförande för att ärendet ska kunna behandlas av kommunfullmäktige den 23 mars.

Malin Bengtsson, områdeschef Miljö och bygg, redogjorde för de rutiner som tillämpas när klagomål eller tips inkommer till miljö- och byggnadsnämnden.

Malin Bengtsson informerade vidare om kommunens arbete med att informera om var det är tillåtet respektive förbjudet att tvätta bilar. Lidköpings miljö och teknik AB (LIMTAB) har årligen ett flertal kampanjer som informerar om detta.

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

NETPUBLICATOR® VERIFIED

Detta dokument är elektroniskt signerat och juridiskt bindande.

Signed by: VIKTORIA CAMILLA LUNDGREN
Date: 2026-01-28 18:18:25
BankID refno: 019c059c-dcb3-7671-a1dd-3a752149952f

Camilla Lundgren

Signed by: JOHAN SVENSSON
Date: 2026-01-28 21:24:11
BankID refno: 019c0646-ed8c-76ad-aa27-3c70a0feac5b

Johan Svensson

Signature reference: 7011c25d-2af3-4eda-bdbd-7ba1076533ba

Kopia/bekräftelse på e-signerat dokument.