Hälso- och sjukvårdsförvaltningen

TJÄNSTEUTLÅTANDE
2018-01-15

HSN 2017-2100

Handläggare:
Berit Ekedahl

Hälso- och sjukvårdsnämnden
2018-02-20

Svar på skrivelse av Miljöpartiet de gröna angående förvaltningens arbete med idéburet offentligt partnerskap

Ärendebeskrivning

I en skrivelse till hälso- och sjukvårdsnämnden ställer Miljöpartiet de gröna frågorna angående förvaltningens arbete med idéburet offentligt partnerskap (IOP).

Beslutsunderlag

Hälso- och sjukvårdsdirektörens tjänsteutlåtande, 2018-01-15
Skrivelse från Miljöpartiet de gröna

Förslag till beslut

Hälso- och sjukvårdsnämnden beslutar

att anse skrivelsen besvarad.

Förvaltningens motivering till förslaget

Miljöpartiet önskar veta:

Har förvaltningen övervägt IOP i några tidigare upphandlingar? Om ja, varför har man i så fall avstått?
Förvaltningen har övervägt IOP tidigare men avstått eftersom en IOP-lösning inte har bedömts som juridiskt hållbar.

Har förvaltningen studerat hur avtalsmodellen används i andra kommuner och landsting? Om ja, vilka slutsatser har dragits?
Ja, förvaltningen har tagit del av andra exempel på hur andra landsting och kommuner hanterat frågan. Erfarenheterna har inte systematiserats och sammanställts på det sättet så att det är möjligt att dra några generella slutsatser.

I vilka sammanhang anser förvaltningen att IOP skulle kunna användas i Stockholms läns landsting?
Det skulle krävas ett mycket omfattande utredningsarbete för att besvara frågan om i vilka sammanhang som IOP skulle kunna användas inom SLL.

En utgångspunkt i framtida ställningstaganden om IOP kan användas är om det i det enskilda fallet är lagligt att använda avtalslösningen IOP.

Anser förvaltningen att IOP kan vara ett alternativ för att bevara Erstas spetskompetens om stressrelaterade sjukdomar bland hälso-och sjukvårdspersonal?
Det skulle krävas ett mycket omfattande utredningsarbete för att med exakthet besvara frågan om ”IOP kan vara ett alternativ för att bevara Erstas spetskompetens om stressrelaterade sjukdomar bland hälso- och sjukvårdspersonal”. En grundläggande fråga i sammanhanget är om den aktuella vårdtjänsten omfattas av upphandlingsskyldigheten i LOU. Om så är fallet ska erinras att LOU måste tillämpas, IOP kan aldrig ersätta ett upphandlingsförfarande enligt LOU.

Barbro Naroskyin
Hälso- och sjukvårdsdirektör

Anna Ingmanson
Avdelningschef

Stockholms läns landsting

Hälso- och sjukvårdsnämnden

2017-12-19

SKRIVELSE

miljöpartiet de gröna

Angående förvaltningens arbete med IOP

Idéburet offentligt partnerskap, IOP, har funnits i Sverige sedan 2010. Bland annat har Malmö stad ett IOP-avtal med Röda korset som driver ett behandlingscenter för tortyrskadade.

Då Stockholms läns landsting har förlorat, och riskerar att förlora, allt mer spetskompetens för små nischade patientgrupper, ser Miljöpartiet IOP som en möjlighet att bevara de idéburna organisationernas engagemang och kompetens.

Ett aktuellt exempel är Erstas psykiatriska verksamhet för sjukvårdspersonal som, förutom behandling, har ett specifikt forskningsuppdrag för arbetsmiljörelaterad stress inom sjukvården.

Miljöpartiet vill därför veta:

Har förvaltningen övervägt IOP i några tidigare upphandlingar? Om ja, varför har man i så fall avstått?

Har förvaltningen studerat hur avtalsmodellen används i andra kommuner och landsting? Om ja, vilka slutsatser har dragits?

I vilka sammanhang anser förvaltningen att IOP skulle kunna användas i Stockholms läns landsting?

Anser förvaltningen att IOP kan vara ett alternativ för att bevara Erstas spetskompetens om stressrelaterade sjukdomar bland hälso- och sjukvårdspersonal?