Region Stockholm

**Parter**: Rickard Wessman ./. Region Stockholm
**Målet gäller**: laglighetsprövning enligt kommunallagen

---

## Målet behöver kompletteras

Ni behöver komplettera målet med följande.

- underlaget för det överklagade beslutet
- eventuellt anslagsbevis

Kompletteringen ska ges in till domstolen snarast men **senast den 11 november 2026**. Inom samma tidsfrist ska ni yttra er över de bifogade handligarna.

## När ni skickar in kompletteringen

Uppge namn, målnummer 23700-26 och det telefonnummer som ni kan nås på. Lämna också e-postadress, så att vi framöver kan skicka handlingar i målet via e-post.

Skicka gärna in handlingarna till domstolen digitalt, helst i PDF-format. De behöver då inte lämnas på annat sätt. På www.domstol.se/skickadigitalt finns information om hur ni kan lämna in handlingar digitalt.

## Har ni frågor?

På webbplatsen finns information om domstolen och om handläggningen. Kontakta oss gärna vid frågor – ni når oss via e-post avd3.fst@dom.se eller per telefon 08-561 68007.

Karolina Eklund

Bifogade handlingar: aktbilaga 1-7, 10-12



Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**
08-561 680 00

**Öppettider**
måndag–fredag
08:00–16:00

**Postadress**
115 76 Stockholm

**E-post**
avd3.fst@dom.se

**Webbplats**
www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/

Dok.Id 2072354

Till Förvaltningsrätten i Stockholm 22 oktober 2026

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 3

INKOM: 2026-10-26
MÅLNR: 23700-26
AKTBIL: 1

**ÖVERKLAGANDE ENLIGT 13 KAP. KOMMUNALLAGEN (2017:725)**

**KLAGANDE**

Rickard Wessman

Klaganden är folkbokförd i Region Stockholm och medlem av regionen enligt 13 kap. 1 § kommunallagen (2017:725), KL. Klagande är vald till ledamot av Stockholms regionfullmäktige för valkrets 1 med invalsdatum 2026-09-13, utsedd av Länsstyrelsen 2026-10-02.

**MOTPART**

Region Stockholm, Box 22550, 104 22 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Beslut av regionfullmäktiges interimsordförande/ålderspresident Mikael Sundesten den 19 oktober 2026, dnr RS 2026-1026, att ändra dag för regionfullmäktiges sammanträde från den 20 oktober 2026 till den 3 november 2026 (**det klandrade beslutet**). Beslutet bifogas som Bilaga 1.

**YRKANDEN**

Klaganden yrkar att förvaltningsrätten upphäver det klandrade beslutet enligt 13 kap. 8 § KL då det inte fattats laga ordning eller av behörig ämbetshavare.

**BAKGRUND**

Valet till Region Stockholm den 13 september 2026 resulterade i ett regionfullmäktige där de 149 mandaten fördelades enligt följande: S 42, M 36, V 18, SD 15, MP 11, KD 11, C 10 och L 6.De nyvalda ledamöternas mandattid började den 15 oktober 2026 enligt 5 kap. 9 § KL.

Den 8 oktober 2026 kallades regionfullmäktige till sammanträde den 20 oktober 2026 kl. 09.30 (RS 2026-0082). Sammanträdes datum var sen tidigare beslutat av fullmäktige och aannonserat på regionens anslagstavla, digitalt och fysiskt (se bilaga). Kallelsen var undertecknad av Mikael Sundesten (S) som interimsordförande. Dagordningen omfattade bland annat val av fullmäktiges presidium, regionstyrelse och regionstyrelsens presidium, regionråd och valberedning. Beslutsunderlagen för valen av regionstyrelse (RS 2026-0818) och regionråd (RS 2026-0819) är daterade samma dag. I båda anges att nomineringar ska ske från respektive parti när ärendet behandlas vid sammanträdet.

Enligt mediarapportering och tidningsartiklar publicerade den 19 oktober 2026 (bland andra Dagens Nyheter och Aftonbladet) hade Vänsterpartiet, tidigare stödparti åt Socialdemokraterna, Miljöpartiet och Centerpartiet, meddelat övriga partierna i det tidigare styret att man inte längre skulle agera stödparti och därmed inte heller rösta för socialdemokratiska kandidater i valen vid konstituerande fullmäktige. Man avsåg i stället stödja andra kandidater vilka därmed skulle kunna bli valda vid fullmäktige den 20 oktober. Samma dag som medier rapporterade om

Originalhandlingen är elektroniskt underskriven.

Vänsterpartiets nya ställningstagande beslutade Mikael Sundesten att ändra sammanträdesdagen. Som särskilt skäl angavs att ”Då inget nytt styre för Region Stockholm har formerats får det anses föreligga särskilda skäl för att ändra dagen för det första sammanträdet för det nyvalda regionfullmäktige”. Enligt beslutet skedde samråd med gruppledarna för Socialdemokraterna och Moderaterna, istället för fullmäktiges presidium.

## FRÅGAN OM ÖVERKLAGBARHET

Enligt 13 kap. 1 § KL har varje medlem rätt att få lagligheten av regionens beslut prövad. Ordförandens rena procedurbeslut under ett pågående sammanträde har i regel inte ansetts överklagbara eftersom fullmäktige vid sittande möte själv kan rätta beslutet, vilket i sig ger ett överklagbart beslut.

Klaganden gör gällande att beslutet vid tillämpningen av 13 kap. 2 § första punkten KL ska hänföras till fullmäktige. Beslut om tidpunkt för sammanträden ska bestämmas av fullmäktige enligt 5 kap 12 § KL. Det klandrade beslutet har fattats med åberopande av en befogenhet i fullmäktiges arbetsordning och innebär en självständig ändring av den sammanträdesdag som fullmäktige tidigare bestämt. Det är således inte enbart en praktisk åtgärd för att verkställa fullmäktiges sammanträdesplan, utan ett beslut att avvika från denna med stöd av en påstådd beslutanderätt.

Det nu klandrade beslutet skiljer sig från rena procedurbeslut under ett pågående sammanträde på fyra avgörande punkter.

**För det första.** Detta gäller inte en ordningsfråga under ett pågående fullmäktigemöte. Beslutet innebär en självständig ändring av en av fullmäktige fastställd sammanträdesdag. Beslutet innefattar en prövning av om arbetsordningens förutsättningar för att frångå den beslutade sammanträdesplanen är uppfyllda. Det har därmed en annan karaktär än löpande mötesledning eller rent praktiska verkställighetsåtgärder.

**För det andra.** Beslutet fattades innan sammanträdet inletts. Fullmäktige gavs därför ingen möjlighet att själv pröva eller rätta beslutet innan det fick verkan. Ändringen fick verkan utan att underställas fullmäktige. Något fullmäktigebeslut genom vilket den aktuella datumändringen godkänts har inte redovisats i handlingarna.

**För det tredje.** Beslutet är inte en förberedande åtgärd. Det hindrade det nyvalda fullmäktige från att sammanträda och utöva sin beslutanderätt på den fastställda dagen. Därigenom sköts bland annat valet av det presidium som skulle ersätta ålderspresidentens övergångsfunktion upp.

**För det fjärde.** Prövningsbehovet är särskilt tydligt när den som tillfälligt tjänstgör som ordförande skjuter upp fullmäktiges första sammanträde efter ett val där fullmäktige ska konstitueras i enlighet med valresultatet, och ett nytt presidium ska utses. Frågan som bör prövas är om det kan utgöra ett särskilt skäl att skjuta upp eller ställa in ett konstituerande sammanträde med hänvisning till parlamentariska förhållanden där ett nytt politiskt styre ännu inte har formerats. Klaganden åberopar detta som stöd för att beslutet ska betraktas som ett självständigt överklagbart beslut, inte som en intern ordningsåtgärd.

Klaganden kan inte identifiera något protokoll vars justering tillkännagetts och som skulle utlösa klagofristen enligt 13 kap. 5 § KL. Överklagandet ges in så snart som möjligt efter att beslutet blev känt och har därmed kommit in i rätt tid. Om ett nytt sammanträde hålls innan

målet avgörs skulle regionen enligt 13 kap. 9 § andra meningen KL kunna göra gällande att beslutet förlorat sin betydelse. Denna bestämmelsen är dock fakultativ och klaganden begär att förvaltningsrätten ändå prövar beslutet då frågan är av stor betydelse för det kommunala styrelseskicket och regionens kommande fullmäktigemöten, såväl konstituerande som ordinarie.

## GRUNDER

Till stöd för talan anför klaganden sammanfattningsvis följande.

### 1. BESLUTET SAKNAR STÖD I ARBETSORDNINGEN

Av 2 § arbetsordningen följer att *ordföranden*, om det föreligger särskilda skäl, efter samråd med *vice ordförandena* får ändra dagen för ett sammanträde. Det klandrade beslutet fattades av Mikael Sundesten i egenskap av ålderspresident enligt 9 § arbetsordningen. Där anges att ålderspresidenten tjänstgör som ordförande intill dess val av fullmäktiges presidium förrättats. Klaganden gör gällande att denna övergångsfunktion inte omfattar en självständig befogenhet att skjuta upp det sammanträde där ett valt presidium ska utses. Eftersom presidiet ännu inte var valt fanns det heller inga vice ordförande att samråda med. I stället samrådde Sundesten med gruppledarna för Socialdemokraterna och Moderaterna, en annan krets än den arbetsordningen föreskriver. Varken 2 eller 9 § anger att dessa gruppledare får ersätta vice ordförandena vid tillämpningen av samrådsvillkoret. Klaganden gör därför gällande att beslutet saknar stöd i arbetsordningen och ska upphävas enligt 13 kap. 8 § första stycket 1 och 3 KL.

Även om ålderspresidenten skulle anses behörig att utöva ordförandens befogenhet enligt 2 § arbetsordningen, förutsätter ett beslut om ändrad sammanträdesdag att särskilda skäl föreligger och att föreskrivet samråd har genomförts. Klaganden gör gällande att dessa förutsättningar inte var uppfyllda. Samrådsinvändningen gäller att en annan krets än den föreskrivna har konsulterats, inte att samrådet måste utmynna i samtycke. De redovisade skälen avser det parlamentariska läget och visar inte varför sammanträdet och de utlysta valen inte kunde genomföras.

### 2. DE ÅBEROPADE SKÄLEN UTGÖR INTE "SÄRSKILDA SKÄL" I ARBETSORDNINGENS MENING

Klaganden gör gällande att befogenheten enligt 2 § arbetsordningen är ett undantag från fullmäktiges beslutade sammanträdesordning och ska tolkas restriktivt. Enligt klagandens mening bör kravet på särskilda skäl bedömas utifrån behovet att ändra sammanträdesdagen för att fullmäktigearbetet ska kunna genomföras, inte utifrån ett partis behov av mer förhandlingstid eller önskemål om ett visst utfall i de utlysta valen. Den angivna motiveringen, att något nytt styre inte hade formerats, förklarar inte varför fullmäktige inte kunde sammanträda och självt ta ställning till de utlysta valärendena. Beslutsunderlagen var utsända redan den 8 oktober och förutsatte uttryckligen att nomineringar skulle ske vid sammanträdet. Val får enligt 5 kap. 29 § KL hållas utan föregående beredning. Vid politisk oenighet tillhandahåller kommunallagen egna lösningar: utgången bestäms som huvudregel genom enkel majoritet (5 kap. 55 §), vid lika röstetal i valärenden sker lottning (5 kap. 56 §), och för bordläggning i fråga om val krävs enkel majoritet (5 kap. 50 § andra stycket). Fullmäktige hade således kunnat genomföra möjliga val och självt ta ställning till om andra valärenden behövde

bordläggas. Klaganden gör gällande att befogenheten att ändra sammanträdesdagen i stället har använts för att skjuta upp fullmäktiges prövning av dessa frågor av hänsyn till det politiska utfallet, inte för att tillgodose det ändamål som undantagsbefogenheten avser.

## 3. BESLUTET RÖR DET KONSTITUERANDE SAMMANTRÄDET OCH ÄNDRAR BESLUT AV TIDIGARE FULLMÄKTIGE

Det klandrade beslutet avser det nyvalda fullmäktiges första, konstituerande sammanträde. Enligt 10 § arbetsordningen ska fullmäktige vid sitt första möte bland annat välja regionfullmäktiges presidium, ledamöter till regionstyrelsen samt regionstyrelsens ordförande och vice ordförande. Kommentaren till bestämmelsen anger att detta sammanträde bör hållas under oktober med hänsyn till det stora antalet uppdrag som ska tillsättas. Detta är inte en ovillkorlig tidsfrist, men understryker det första sammanträdets särskilda funktion. Sammanträdesdagen den 20 oktober hade fastställts av fullmäktige självt den 6 juni 2025 som en del av mötesplanen för 2026. Kallelse hade gått ut till samtliga 149 ledamöter och ersättare den 8 oktober 2026. Beslutet den 19 oktober 2026 flyttade, en dag före det planerade sammanträdet, den nyvalda församlingens konstituerande sammanträde till november. Klaganden gör inte gällande att varje ändring av en av fullmäktige fastställd sammanträdesdag är otillåten. Invändningen är att förutsättningarna i 2 § arbetsordningen inte var uppfyllda och att särskild vikt vid bedömningen ska fästas vid att beslutet sköt upp just det sammanträde där den tillfälliga ordförandefunktionen skulle ersättas av ett valt presidium.

Klaganden gör gällande att beslutets närhet i tid till Vänsterpartiets aviserade röstning ger stöd för att åtgärden vidtogs för att ge Socialdemokraterna rådrum att hitta en lösning som säkrade de egna kandidaternas val, snarare än för att undanröja ett hinder mot att hålla sammanträdet som planerat. Till stöd för denna bedömning åberopas också de uttalanden som gjordes efter beslutet. I en tv-intervju för SVT:s lokala Stockholmsnyheter den 20 oktober angav Sundesten som grund för beslutet att ”det finns inget styre formerat just nu”. Aida Hadžialić anger i det Facebookinlägg som återges i bilaga 5 att beslutet grundar sig i att ”det saknas förutsättningar för att ett nytt styre ska kunna tillträda i Region Stockholm” och att ålderspresidenten meddelat att det föreligger särskilda skäl att ge processen mer tid.

## SAMMANFATTNING

Klaganden gör i första hand gällande att ålderspresidentens övergångsfunktion enligt 9 § arbetsordningen inte omfattade befogenheten att skjuta upp det konstituerande sammanträdet. Även om ålderspresidenten skulle anses behörig att utöva befogenheten enligt 2 § kvarstår de självständiga invändningarna att särskilda skäl saknades och att föreskrivet samråd inte hade genomförts. Samrådet skedde med en annan krets än den som föreskrivs i arbetsordningen. Den redovisade motiveringen förklarar inte varför fullmäktige inte kunde sammanträda och självt ta ställning till de utlysta valen. Invändningen mot ändringen av den beslutade sammanträdesplanen är således att arbetsordningens villkor inte var uppfyllda. Som ett resultat av beslutet hindrades klaganden och övriga ledamöter från att utöva fullmäktiges beslutanderätt vid det utlysta sammanträdet den 20 oktober 2026. Klaganden gör därför gällande att beslutet inte har kommit till på lagligt sätt och, i första hand, har fattats utan erforderlig behörighet. Det ska därför upphävas enligt 13 kap. 8 § första stycket 1 och 3 KL.

Klaganden begär att förvaltningsrätten förelägger Region Stockholm att förutom beslutet i sin helhet, även ge in beslutsunderlaget och eventuell dokumentation från det genomförda samrådet.

**BEVISNING**

1. Bilaga 1: Beslut av regionfullmäktiges interimsordförande/ålderspresident den 19 oktober 2026, dnr RS 2026-1026.

2. Bilaga 2: Arbetsordning för fullmäktige i Region Stockholm (RS 2020-0208, RS 2024-0554).

3. Bilaga 3: Regionfullmäktiges beslut om sammanträdesplan för 2026 (juni 2025) samt kallelse till sammanträdet den 20 oktober 2026 (RS 2026-0082).

4. Bilaga 4: Beslutsunderlag om val av regionstyrelse (RS 2026-0818) och regionråd (RS 2026-0819).

5. Bilaga 5: Skärmbild av Facebookinlägg av Aida Hadžialić, till stöd för att senareläggningen motiverades av det parlamentariska läget och behovet av mer tid för att formera ett styre. I inlägget anges att ”det saknas förutsättningar för att ett nytt styre ska kunna tillträda i Region Stockholm”.

6. Bilaga 6. Bild på Region Stockholms allmänna anslagstavla där de av fullmäktige beslutande sammanträdes tiderna står angivna.



Rickard Wessman