Ledningsstaben
Juridik

Handläggare
Åsa Hågbäck
08-786 38 93
asa.hagback@regionstockholm.se

TJÄNSTEUTLÅTANDE
2022-01-19

Trafiknämnden
2022-02-15, punkt 6

Ärende
TN 2021-0910

Infosäkerhetsklass
K1 (Öppen)

Yttrande över JO-anmälan

Ärendebeskrivning

Förslag till yttrande över JO-anmälan gällande trafiknämndens handläggning i ärende om utlämnande av allmän handling.

Beslutsunderlag

Förvaltningschefens tjänsteutlåtande den 19 januari 2022

Bilaga 1 – Remiss daterad den 29 november 2021

Förslag till beslut

Förvaltningschefen föreslår att trafiknämnden beslutar följande.

1. Yttrandet godkänns och översänds som trafiknämndens remissvar till Riksdagens ombudsmän – JO.

2. Paragrafen justeras omedelbart.

Ledningsstaben
Juridik

TJÄNSTEUTLÅTANDE
2022-01-19

Ärende
TN 2021-0910

Infosäkerhetsklass
K1 (Öppen)

Förvaltningens förslag till yttrande

Bakgrund

Riksdagens ombudsmän – JO – har i remiss daterad den 29 november 2021 begärt att trafiknämnden (TF) lämnar upplysningar om och yttrar sig över en till JO inkommen anmälan inklusive komplettering från Elin Kers och Filip Tedebo-Odell (anmälarna) gällande TF:s handläggning av deras begäran den 17 mars 2021 om att få ta del av allmänna handlingar. Senaste datum för remissvar är den 17 februari 2022, enligt av JO beviljat anstånd att inkomma med yttrande.

Anmälan

Anmälarna uppger bl.a. följande. Den 17 mars 2021 begärde de för klients räkning att få ta del av ett antal mail som kan komma att användas som bevis i en pågående tvist i tingsrätt. Åtminstone två av mailadresserna tillhör personal som misstänks ha brutit mot konkurrensbestämmelser. Trots detta, eller eventuellt på grund av detta, har TF aktivt manipulerat allmänna handlingar för att dölja existensen av mail. TF har även vägrat att svara på frågor, dolt vem som är ansvarig, förhalat processen och låtit de personer som begäran omfattar själva bestämma vad som ska lämnas ut. Till slut, efter flera månaders handläggning, har TF vägrat att lämna ut handlingar - med angivande av att i princip samtliga 2 500 mail redan raderats. Anmälan till JO lämnades in till Riksdagens ombudsmän den 14 juli 2021. Den 10 september 2021 översändes en formell begäran om återställande av säkerhetskopior. Vid telefonmöte med Daniel Angermann, chefsjurist vid TF, uppgav han att en granskning av hanteringen skulle göras och att arbetet med utlämnandet skulle påskyndas. Den 14 september 2021 lämnades TF:s dokumenthanteringsplan ut. Någon uppgift om när handlingar gallrats har inte lämnats. Den 17 september 2021 lämnades en logg över inkomna och skickade e-post ut för de begärda adresserna.

Ärendets handläggning

TF har med anledning av JO:s begäran om yttrande gått igenom ärendet samt hämtat in muntliga upplysningar och synpunkter från berörda handläggare.

Av utredningen framgår bl.a. följande.

Den aktuella begäran inkom per e-post till Regionledningskontorets registratur (registrator.rlk@sll.se) den 17 mars 2021. Begäran vidarebefordrades den 18 mars till TF:s registratur (registrator.tf@sll.se). Begäran omfattade all e–postkorrespondens som har förekommit mellan ett antal mailadresser sedan 2020-01-06 samt även övrig e-postkorrespondens till och från dessa mailadresser sedan 2020-06-01, bilaga 2 till anmälan.

Den 22 mars bekräftade TF begäran mottagen, bilaga 3 till anmälan.

Den 1 april uppgav registrator att påminnelse skulle ske till ansvarig, bilaga 4-5 till anmälan.

Den 9 april uppgav registrator att ärendet är komplicerat på grund av överlämning och servrar samt att återkoppling kommer att ske efter återkoppling från IT-stöd och verksamheten, bilaga 6 – 9 till ansökan.

Den 19 april lämnades e-postloggar ut till anmälarna avseende skickade mail för de begärda adresserna, bilaga 10-14 till anmälan.

Den 30 april lämnades besked om att det juridiska stödet skulle granska ärendet och att loggarna för de begärda adresserna var under handläggning hos IT-stöd, bilaga 15 – 19 till ansökan.

Den 10 maj frågade anmälarna när de kan förvänta sig att få svar på sina frågor och handlingarna utlämnade, bilaga 20 till anmälan

Den 17 maj lämnade TF återigen ut e-postloggar avseende skickade mail från de tre aktuella mailadresserna, bilaga 21-22 till ansökan.

Den 3 juni påminde anmälarna om loggar för inkommande mail och begärde att få ta del av ett antal specificerade mail, utifrån uppgifter i mailloggarna, bilaga 23-27 till anmälan.

Den 16 juni påminde anmälarna återigen om sin begäran, med angivande av att handläggningen skulle komma att anmälas till JO, bilaga 28 till anmälan.

Den 18 juni lämnade lämnades besked om att aktuella konsulter gått igenom sina mailkorgar, efterfrågade mail som fanns kvar skickades över med besked om att övriga mail gallrats, bilaga 29 till ansökan.

Den 28 juni begärde anmälarna att få ta del av TF:s dokumenthanteringsplan och att få besked om när handlingarna gallrats, bilaga 31 till ansökan.

Den 10 september översändes en formell begäran om återställande av säkerhetskopior, bilaga 32 till anmälan.

Den 14 september 2021 lämnades TF:s dokumenthanteringsplan, bilaga 33 till anmälan.

Den 13 september kontaktade Daniel Angermann, chefsjurist, anmälarna och ett teamsmöte hölls den 16 september, bilaga 34 till anmälan.

Muntliga upplysningar

TF har inhämtat muntliga upplysningar från berörda handläggare.

Arvid Strömberg, gruppchef informationshantering, har i huvudsak uppgett följande. Den aktuella begäran inkom till regionledningskontoret den 17 mars och vidarebefordrades från regionledningskontoret den 18 mars 2021.
När en begäran om ett stort antal mail kommer in är standardarbetssättet att förvaltningen först lämnar ut en logg över aktuella mail, framför allt för att underlätta för frågeställaren att se vilka mail som är av intresse. En loggbeställning skickades från registraturen till IT-stöd den 18 mars. Det framkom senare att det med anledning av att byte av IT-leverantör som pågick vid den tiden fanns tekniska problem med att ta fram loggen.
Den 9 april fick registraturen, efter ett antal påminnelser, en logg som visade sig vara felaktig. Efter ytterligare kommunikation och påminnelser från registraturen till IT-stöd skickades en logg den 13 april till verksamheten, dvs. till de handläggare som omfattades av begäran för hantering, vilket också är rutin på TF. Någon anledning att frångå gällande rutin för detta bedömdes inte föreligga. Registraturen besvarade den 14 april i allmänna termer frågor från handläggarna om vad som gäller vid utlämnande av allmänna handlingar. I

slutet av april återkom frågeställaren och efterfrågade en komplett logg. Bolagsjurist hade därefter möte med verksamheten och en ny logg lämnades ut. Den 4 juni återkom frågeställaren med en kompletterad och specificerad begäran. Bolagsjurist hade återigen möte med verksamheten. Den 18 juni expedierade registraturen på uppdrag av verksamheten ett antal handlingar som skulle lämnas ut.

Stéphane Blandeau, programstyrningsansvarig Investeringsprojekt, har i huvudsak uppgett följande. Det första mailet där registrator efterfrågade mail kom den 13 april 2021. Det fanns inte så mycket anvisningar mer än att det skulle gå fort. En logg avseende mail som skickats under en sexmånadersperiod var bifogad mailet där alla interna mail som skickats mellan honom, Jonas Westman och Caroline Moreau var sorterade och rödmarkerade. Han kontaktade sin närmaste chef, Magnus Stark, direkt och tog därefter omedelbart kontakt med registrator och Magnus Bruno, bolagsjurist. Den första informationen som lämnades var att begäran gällde alla mail som skickats mellan de tre konsulterna. Efter genomgång av vad som kunde lämnas ut avseende loggen lämnades den ut runt den 15-16 april. Han hade då ingen information om vem som hade begärt ut mailen eller för vilket syfte. Någon återkoppling gjordes inte från registrator eller bolagsjurist. Den 4 juni kom ett mail från registrator med information om att den advokatbyrå som begärt ut handlingarna inte var nöjd. Kontakt togs återigen direkt med registrator och bolagsjurist. Han fick då information om att intern kommunikation inte var allmän handling. Efter nya instruktioner granskades och sekretessbedömdes ett antal mail och lämnades ut. Ingen återkoppling gavs varken av registrator eller bolagsjurist. Den 15 september kontaktades han av Magnus Stark som informerade om att ärendet fortfarande inte var löst. Kontakt togs omedelbart med Daniel Angermann, chefsjurist, som informerade om att begäran gällde samtliga mail. Med anledning av migrering av information och byte av IT-leverantör hade han skrivit ut alla mail som skickats mellan e-postadresserna enligt den första begäran. Dessa utskrifter sekretessgranskades och har nu lämnats ut. Han anser att han, utifrån de instruktioner som getts och med tanke på den mängd underlag som efterfrågats, har agerat skyndsamt. Magnus Stark har hela tiden varit tydlig med att arbetet med att ta fram efterfrågat underlag ska prioriteras. Han har inte gallrat några av sina mail.

Caroline Moreau, projektcontroller Investeringsprojekt, har i huvudsak uppgett följande. Hon fick den 15 april en begäran från registrator om utlämnande av utgående e-post. Samma dag hade hon en avstämning med sin chef och med

dokumentcontroller (registrator) om vad som kunde lämnas ut. Den 19 april lämnades en e-postlogg ut till anmälarna. Den 7 maj fick hon information från registrator om att anmälarna inte var nöjda med det som hade lämnats ut. Hon fick en ny begäran om utlämnande av handlingar den 4 juni, begäran avsåg nu specifika mail. Efter avstämning med bolagsjurist skickades dessa mail ut den 10 juni. Den 15 september fick hon information av sin chef om att ärendet fortfarande inte var avslutat. Hon hade därefter möte med chefsjurist och en ny logg att ta ställning till. Begäran avsåg nu både in- och utgående mail. Vid det tillfället fanns inte mailen kvar i datorn. Hon kan inte svara på när mailen raderades eftersom det är fråga om ett stort antal mail och hon minns inte när de gallrades.

Jonas Westman, projektcontroller Investeringsprojekt, har i huvudsak uppgett följande. Begäran kom till oss i mitten av april. Eftersom detta var nytt för oss så stämde vi av med våra chefer och registraturen om vad som skulle göras. Inom sex dagar hade vi haft möten och, efter bästa förmåga och efter instruktion, gjort det som behövde göras och skickade därefter e-postloggarna. I början av juni fick vi besked om att även ett antal mail skulle lämnas ut. En viktig fråga för oss var om vi även skulle lämna ut interna mail. Vi tog fram de mail vi kunde hitta och skickade över även dessa mail inom sex dagar efter att vi fått begäran. Därefter trodde vi att uppgiften var löst. I september fick vi reda på att en JO-anmälan hade gjorts och vi hade ett möte med Daniel Angermann. Det är svårt att svara på när de aktuella mailen har gallrats eftersom det görs löpande. Som controller vill man gärna ha lite ordning och reda. Efter att Camilla hade blivit handläggare för ärendet fick vi en ny rådatafil med ett stort antal rader att ta ställning till. I mitten av november skrev vi ut de mail som fanns kvar och skickade över dem efter maskning. Det var svårt att få fram mail eftersom TF bytte IT-leverantör i mitten av sommaren. En stor del av mailen var sådana som skickats internt på TF. Han hade önskat att det funnits tydligare riktlinjer om att dessa inte är allmänna handlingar. Han har inte genomgått den utbildning avseende offentlighet och sekretess som nyanställda går eftersom han är anlitad som konsult.

Magnus Stark, biträdande programledare Investeringsprojekt har uppgett i huvudsak följande. Han kontaktades av Stéphane Blandeau under våren och sommaren 2021 angående den aktuella begäran. Hans återkoppling var att begäran måste prioriteras och att kontakt skulle tas med juridik eller med honom för eventuellt stöd i att hantera begäran. Han har själv inte deltagit i några diskussioner om vad som ska lämnas ut. I september fick han information

av Peter Andersson om att Camilla Jerräng hade utsetts till handläggare för ärendet.

Magnus Bruno, bolagsjurist, har uppgett i huvudsak följande. Han och registrator hade ett möte med de aktuella konsulterna i april 2021 angående utlämnande av allmänna handlingar. Den information som lämnades var bl.a. att mail av privat natur och sådana som inte innehåller någon relevant information, t.ex. ett mail om att en bokning av lokal har gjorts, inte behöver lämnas ut. De informerades också om att övriga mail som inte har gallrats ska, efter sekretessbedömning, lämnas ut. Informationen som lämnades avsåg mail, inte mailloggar. I juni hölls ett nytt möte med verksamheten med anledning av att frågeställaren inte var nöjd med den logg som hade lämnats ut tidigare. Han lämnade efter begäran ut TF:s dokumenthanteringsplan.

Daniel Angermann, chefsjurist, har i huvudsak uppgett följande. Han tog kontakt med Filip Tedemo-Odell i september 2021 efter att han fått kännedom om det aktuella ärendet. Avsikten var dels att reda ut vad som hade hänt, dels för att hjälpa till med att skynda på den fortsatta handläggningen, inte att ta över handläggningen, se bifogad tjänsteanteckning och mail, bilaga 34 till anmälan. Den information som lämnades av anmälarna vidarebefordrades därefter till Peter Andersson som utsåg Camilla Jerräng till handläggare för ärendet. Han hade ett möte med Camilla och de aktuella konsulterna, huvudsakligen för att informera och sätta in Camilla i ärendet.

Peter Andersson, sektionschef/programdirektör Investeringsprojekt, har uppgivit i huvudsak följande. Han fick kännedom om ärendet under hösten 2021 då Daniel Angermann informerade honom och bad honom utse en handläggare som inte varit inblandad i ärendet tidigare. Ärendet hade tidigare hanterats av de aktuella konsulterna själva och registrator. Efter avstämning med Magnus Stark och Stephane Blandeau tillsattes Camilla Jerräng som handläggare.

Camilla Jerräng, programadministratör/funktionsansvarig Investeringsprojekt har uppgett i huvudsak följande. Hon tog över ärendet om utlämnande av allmänna handlingar (TF 2021-0910) som handläggare den 16 september 2021. Registraturen, Peter Andersson och Magnus Bruno hade tidigare haft kommunikation med konsulterna angående ärendet och projektet hade uppfattningen att ärendet var avslutat. Efter kontakt med Daniel Angerman i september angående utlämnandet förstod man att det fanns mer som skulle

lämnas ut. Kontakt togs då återigen med konsulterna och ett antal mail som vid det tillfället fanns i konsulternas datorer skickades till Advokatfirman Titov & Partners den 26 november 2021. Filip Tedebo-Odell bekräftade per telefon att dessa kommit fram. TF har haft problem att ta fram de mail som omfattas av begäran eftersom man bytte IT-leverantör under våren 2021.

Handläggningens överrensstämmelse med tryckfrihetsförordningen

Av 2 kap 16 § 2 st. framgår att en begäran att få en avskrift eller kopia av en allmän handling ska behandlas skyndsamt.

Trafiknämnden och TF strävar alltid efter att ha så hög transparens som möjligt utan att lämna ut information som omfattas av sekretess. När en begäran om allmän handling inkommer ska den alltid behandlas skyndsamt enligt gällande lag. För att säkerställa att bestämmelserna om utlämnande av allmänna handlingar följs genomgår varje nyanställd hos TF en särskild utbildning som avhandlar allmänna handlingars status och regler om offentlighet och sekretess. TF har också upprättat ett styrdokument, ”Rutin för allmänna handlingar”, som de anställda ska följa vid hanteringen av allmänna handlingar. Dokumentet beskriver tillämpliga regler och ger klara anvisningar för hur en anställd ska agera när olika frågor om offentlighet och sekretess aktualiseras. Dokumentet bifogas, bilaga xx.

I förevarande fall kan emellertid följande brister konstateras.

- Begäran om utlämnande nådde inte rätt handläggare förrän den 13 april 2021. Handläggningen försenades med anledning av att TF under den aktuella perioden bytte IT-leverantör och problem uppstod med att skapa den logg man enligt gällande rutin alltid lämnar ut som ett första steg när en begäran omfattar ett stort antal mail.

- Den har inte helt kunnat utrönas varför den logg som först lämnades ut hade redigerats före utlämnandet. Av utredningen framgår att redigeringen skett i enlighet med de anvisningar som gäller allmänt för utlämnande av allmänna handlingar. Att anvisningarna inte gäller för själva loggen utan att denna skulle ha lämnats ut oredigerad har inte uppfattats av de handläggare som hanterade begäran. Att en felaktig logg lämnades ut bidrog till att utlämnandet ytterligare försenades.

- En oredigerad logg och ett utlämnande av de mail som då fanns kvar efter gallring har därefter lämnats ut.

Det kan konstateras att handläggningen i förevarande fall brustit i förhållande till 2 kap. 16 2 st. § tryckfrihetsförordningen, vilket trafiknämnden beklagar. Att så har skett är olyckligt. De brister som har förekommit i handläggningen kan härledas främst till tekniska problem i samband med en övergång av förvaltningens IT-stöd till en ny leverantör och på missuppfattning om vilka rutiner som gäller vid utlämnande av allmänna handlingar. TF kommer med anledning härav att överväga att utöka sina utbildningsinsatser.

Handläggningen av de handlingar som har gallrats

Av 2 kap 13 § 2 st. tryckfrihetsförordningen framgår att en handling som en myndighet förvarar endast i syfte att kunna återskapa information som har gått förlorad i en myndighets ordinarie system för automatiserad behandling av information (säkerhetskopia) inte anses som allmän handling.

Enligt anmälarna har en stor del av de mail som de begärt utlämnade raderats i strid med gällande gallringsföreskrifter och en begäran om återställande av säkerhetskopior har därför lämnats in. Om en allmän handling kommit att raderas i strid med gällande gallringsföreskrifter kan, enligt Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2015 ref 45, en myndighet anses ha en principiell skyldighet att så långt möjligt återskapa handlingen från det säkerhetskopierade materialet. Att så skulle ske förutsattes också av lagstiftaren som därför valde att inte reglera detta särskilt. Om myndigheten inte har återskapat handlingen vid tiden för begäran utan den endast finns som säkerhetskopia är handlingen inte allmän och ska därför inte lämnas ut, oavsett om handlingen gallrats i strid med gällande gallringsföreskrifter eller inte. Det material som endast finns som säkerhetskopior och som TF inte har återskapat är inte allmänna handlingar och kommer därför inte att lämnas ut.

Förvaltningschef

[B]

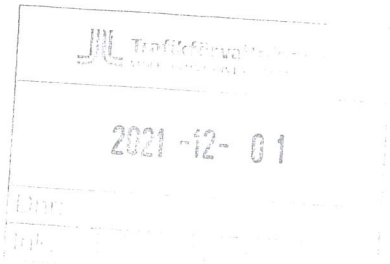
JO RIKSDAGENS OMBUDSMÄN

REMISS

Datum 2021-11-29

Dnr 5665-2021

Sid 1 (1)



Trafiknämnden i Region Stockholm
105 73 Stockholm

Begäran om upplysningar och yttrande

Elin Kers och Filip Tedebo-Odell har i en anmälan framfört klagomål mot Trafiknämnden i Region Stockholm. Anmälan med bilagor samt en komplettering med bilagor bifogas (JO:s handlingar # 1–2 och 7) bifogas.

JO begär att trafiknämnden lämnar upplysningar om det som förs fram i anmälan inklusive komplettering. Den eller de befattningshavare som berörs bör ges möjlighet att lämna synpunkter. Det ska framgå av remissvaret om det har skett.

Trafiknämnden ska vidare redovisa sin bedömning av det som har kommit fram. Den ska bl.a. beröra frågan om hur handläggningen har förhållit sig till 2 kap. 16 § andra stycket tryckfrihetsförordningen.

Till remissvaret ska fogas ett utdrag ur protokollet från det sammanträde vid vilket nämnden fattar beslut om yttrande till JO.

Remissvaret önskas i två exemplar. Dessutom bör myndighetens yttrande och eventuella underyttranden skickas via e-post, helst som Word-dokument, till JOkansli1@jo.se.

Senaste datum för svar är den 31 januari 2022.

Johan Thorblad
byråchef

Albert Pettersson
föredragande

Information om personuppgiftsbehandlingen hos JO finns på JO:s webbplats under http://www.jo.se/sv/Om-JO/Behandling-av-personuppgifter/.

Riksdagens ombudsmän
Box 16327
103 26 Stockholm
Besök: Västra Trädgårdsgatan 4 A

E-post: justitieombudsmannen@jo.se
Telefon: 08-786 51 00
Texttelefon: 020-600 600
Fax: 08-21 65 58

www.jo.se

#1

ADVOKATFIRMAN TITOV & PARTNERS

Riksdagens ombudsmän - JO

Inges endast per e-post

justitieombudsmannen@jo.se

Stockholm den 14 juli 2021

ANMÄLAN

Anmälare	Bitr. jur. Filip Tedebo-Odell Advokatfirman Titov & Partners KB Humlegårdsgatan 20 114 46 Stockholm Tel: 08-684 518 50 E-post: filip.tedebo-odell@titovlaw.se Bitr. Jur. Elin Kers Advokatfirman Titov & Partners KB Humlegårdsgatan 20 114 46 Stockholm Tel: 08-684 518 50 E-post: elin.kers@titovlaw.se
Den anmälan avser	**Region Stockholm** Trafikförvaltningen 105 73 Stockholm
Saken	Hanteringen av begäran om utlämnande av allmän handling.

Vi får härmed anmäla Trafikförvaltningen vid Region Stockholms (Trafikförvaltningen) hantering av vår begäran om utlämnande av allmän handling.

1. Anmälarna har begärt att få ta del av allmänna handlingar hos Trafikförvaltningen. Den första begäran framställdes den 17 mars 2021 och har fortfarande inte fullgjorts, nästan fyra månader senare. Detta är en tidsutdräkt som är fullständigt oacceptabelt och som står i direkt strid med svensk grundlag.

2. Begäran avser ett antal mail som kan komma att användas som bevis i en pågående tvist i tingsrätt och åtminstone två av mailadresserna tillhör personal som misstänks ha brutit mot konkurrensbestämmelser.

3. Trots detta, eller eventuellt på grund av detta, har Trafikförvaltningen aktivt manipulerat allmänna handlingar för att dölja existensen av mail. Trafikförvaltningen har även vägrat att svara på frågor, dolt vem som är ansvarig, förhalat processen och låtit de personerna som begäran omfattar själva bestämma vad som ska lämnas ut. Till slut, efter flera månaders handläggning, har Trafikförvaltningen vägrat att lämna ut handlingar - med angivande av att i princip samtliga 2 500 mail redan raderats.

TRAFIKFÖRVALTNINGENS BRISTANDE HANTERING AV ÄRENDET

Bakgrund

4. Begäran har framställts av Elin Kers respektive Filip Tedebo-Odell personligen, men har skett för en klients räkning. De aktuella mailen kan komma att användas som bevis i en pågående tvist i tingsrätt och åtminstone två av mailadresserna tillhör personal som misstänks ha brutit mot konkurrensbestämmelser.

5. Mot bakgrund av ovanstående har det varit av största vikt att ärendet hanterats skyndsamt och korrekt. Så har dock inte skett.

Tidsutdräkten

6. Den första begäran framställdes den 17 mars 2021, avseende samtlig korrespondens hos de aktuella mailadresserna under en viss tidsperiod. Det tog sedermera fyra dagar att ens bekräfta mottagandet. Redan här synes godtagbar handläggningstid ha passerats.

7. Den första handlingen som överhuvudtaget lämnades ut var en inkomplett logg, den 19 april 2021. Det hade således gått över en månad för att få fram en e-postlogg, vilket måste anses vara en rutinartad och begränsad

arbetsinsats. Det kan inte uteslutas att viss tidsåtgång var hänförlig till redigering av loggarna.

8. Nästa utlämnande av handling skedde den 17 maj 2021, d.v.s. exakt två månader efter den ursprungliga begäran, då påstått oredigerade loggar avseende *skickade* mail lämnades ut.

9. Filip Tedebo-Odell begärde den 3 juni 2021, trots att det redan omfattades av den ursprungliga begäran, ut c:a 2 500 specificerade skickade mail. Efter lite drygt två veckor, den 18 juni 202, lämnades 37 st mail ut.

10. Varken några mottagna mail, eller några loggar över mottagna mail, har i dagsläget lämnats ut. Vid dags datum har det gått över tre och en halv månader sedan begäran. Någon dokumenthanteringsplan har inte heller lämnats ut.

11. Enligt 2 kap. 12 § TF ska handling tillhandahållas genast eller så snart det är möjligt. Detta har inte upprätthållits i något som helst avseende i det aktuella ärendet.

12. Anmälarna kan ha förståelse för att det tar tid att ta fram, sekretesspröva och lämna ut mail om det är fråga om ett stort antal handlingar. I detta fall har det dock tagit månader att ens ta fram en logg, och sedan ytterligare tid för att konstatera att mailen påstås vara gallrade.

13. Det framstår som att tidsutdräkten medfört att handlingar gallrats under tiden som begäran hanterades, vilket är synnerligt allvarligt.

Redigering av allmän handling för att dölja mail

14. När de första loggarna väl lämnades ut så visade det sig att dessa var redigerade. Detta framgår vid en jämförelse mellan Bilaga 11 jämförd med Bilaga 12. Det framstår närmast som en slump att kolumn "F" kom med i utlämnandet, eftersom den är borttagen i Bilaga 12-13. Hade inte så skett är det inte omöjligt att det inte uppmärksammats att vissa ärenderader och/eller mail var borttagna ur loggarna.

15. Mailloggar är sedan länge etablerad praxis allmän handling i sin helhet, se HFD 2017 not 19 och RÅ 1998:44. Bara redigeringen som sådan utgör därför en allvarlig brist i handläggningen. Vidare får det åligga myndigheten, för det fall att den redigerar eller sekretessbelägger en handling, att informera om att så skett. Det nu aktuella agerandet är ägnat att medföra att redigeringen inte upptäcks.

16. Vidare framgår det att det är personerna vars mailadresser avses som själva fått välja vad som ska tas bort. Utifrån den bakgrund som angetts ovan får detta anses vara högst olämpligt, personalen är självklart medveten om den aktuella tvisten – vilket även framgår av de påstått kompletta loggarna. Personalen har således haft möjlighet att, i bästa fall, dölja möjlig bevisning och, i värsta fall, se till att bevisningen försvinner.

Gallringen

17. De mail som begärts ut har till största del angetts vara gallrade, med hänvisning till SL:s dokumenthanteringsplan. Någon sådan plan har inte förevisats.

18. Vidare har besked om när gallringen skett inte besvarats, trots att myndigheten är skyldig att föra information om detta, se 4 kap. 1 § Offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) – OSL.

19. Med tanke på den i övrigt bristfälliga hanteringen av ärendet så finns det stark anledning att misstänka att gallring skett efter det att begäran framställdes.

20. Vidare anges att gallring ska ske när handlingar "tappar sin aktualitet", se Bilaga 28. Dessa handlingar kan knappast ha tappat sin aktualitet, eftersom de är aktuella i en pågående tvist och till vissa delar hänför sig till alltjämt gällande avtal.

21. Det anges även att bara "mejl som inte innehåller viktig eller unik sakinformation ska gallras". Det framstår som närmast omöjligt att 2 500 mail alla skulle sakna unik sakinformation, särskilt eftersom det bland annat rör sig om avrop och underlag i offentlig upphandling. Gallringen har således varit felaktig.

22. Vidare framstår det vid en kontroll av de mail som faktiskt lämnas ut att det snarare är de mail som saknar betydelse som bevarats, se Bilaga 29.

Hanteringen i övrigt

23. Anmälarna har varit i upprepad telefonkontakt med Trafikförvaltningen. Vid dessa kontakter har det genomgående varit så att växeln/kontaktcenter uppgett att registraturen inte är tillgänglig på telefon, utan att registraturen endast kontaktas via mail. Först efter upprepade samtal och erinran om serviceskyldigheten i förvaltningslagen har koppling till registraturen skett.

24. Vid kontakt med registraturen har dessa uppgett sig endast vara "brevlåda" åt verksamheten och att de därför inte kan ge några svar överhuvudtaget. I flertalet mail anges vidare "svarar på uppdrag av verksamheten", varigenom det visas att registraturen inte tar ansvar för handläggningen. Registraturen har genomgående hänvisat till att någon annan har ansvaret för hanteringen av ärendet. Vid förfrågan om kontaktuppgifter till den ansvarige för ärendet så har detta nekats. Registraturen har även vägrat att uppge namn på den som ansvarar för ärendet, eller ens vilken verksamhet som ansvarar för ärendet.

25. Anmälarna vet alltjämt inte vem eller vilken verksamhet som ansvarat för handläggningen.

26. Vid kontakt med Arvid Strömberg uppgavs att dessa frågor hanteras av extern part som Trafikförvaltningen inte styr över. Genomgående i skriftväxlingen refereras till IT-stöd, men det är oklart vad detta avser. Anmälarna har fått intrycket att det kan vara ett externt anlitat företag.

27. Såväl växeln som registraturens bemötande synes utgå ifrån rutiner om att kontaktinformation inte lämnas ut. Dessa rutiner synes ägnade att förhindra ansvarsutkrävande av den som faktiskt ansvarar och handlägger ärendet.

28. Begäran har avsett handlingar som kan komma att användas som bevisning i domstol. Detta måste ha stått klart för i vart fall den personal vars mailadresser omfattades av begäran. Trafikförvaltningen har trots detta

- Alltjämt inte fullgjort begäran,
- Dröjt flera månader med att handlägga begäran,
- Lämnat ut andra handlingar än de som begärts,
- Redigerat e-postloggar för att dölja ärenderader och/eller mail,
- Inte informerat om att redigering skett,
- Låtit personerna som omfattas av begäran och är inblandade i den aktuella tvisten hantera ärendet,
- Felaktigt gallrat handlingar, till synes efter det att begäran framställdes, samt
- Aktivt agerat för att förhindra ansvarsutkrävande.

29. Rätten att ta del av allmän handling är grundlagsskyddad. Trafikförvaltningens agerande är således högst anmärkningsvärt och lagstridigt.

TIDSLINJE

30. Elin Kers begärde den 17 mars 2021 hos Trafikförvaltningen att få ta del av

- " All e-postkorrespondens som har förekommit mellan följande mailadresser sedan 2020-06-01:
jonas.westman@sll.se
jonas.westman@sl.se

caroline.moreau@sll.se
caroline.moreau@sl.se

Stephane.Blandeau@sl.se
Stephane.blandeau@sll.se

- Samt även övrig e-postkorrespondens till och från ovanstående mailadresser sedan 2020-06-01. ", se **Bilaga 1.**

31. Begäran vidarebefordrades den 18 mars 2021, se **Bilaga 2**. Först den 22 mars 2021 bekräftades begäran mottagen, se **Bilaga 3**.

32. Den 1 april 2021 efterfrågades status på begäran, se **Bilaga 4.** Samma dag besvarades att någon status inte kan ges men att påminnelse skulle ske, se **Bilaga 5**.

33. Den 8 april 2021 efterfrågades återigen status på begäran, efter misslyckade försök att få telefonkontakt, se **Bilaga 6.**

34. Den 9 april 2021 uppgavs att något svar inte kan ges, att det är komplicerat på grund av överlämning och servrar och att frågan ligger högt upp på dagordningen, se **Bilaga 7**. Samma dag efterfrågades besked om när handlingarna kunde lämnas ut, se **Bilaga 8**. Något besked kunde dock inte ges, se **Bilaga 9**.

35. Den 19 april 2021 utlämnades e-post*logg* avseende *skickade* mail för två mailadresser, se **Bilaga 10-12**. Senare samma dag lämnades motsvarande logg ut för den sista adressen, se **Bilaga 13-14.**

36. Efter granskning visade det sig att de utlämnade handlingarna avsåg loggar, inte den begärda korrespondensen, att de endast avsåg skickade mail och att loggarna uppenbart hade redigerats för att dölja stora mängder mail. Detta påpekades den 30 april 2021 av Filip Tedebo-Odell, i egenskap av ombud

för Elin Kers, med erinran om att begäran inte var fullgjord trots att det då gått mer än sex veckor, se **Bilaga 15.** För att säkerställa att något som helst utlämnande skulle kunna ske fokuserades därvid på loggar, trots att mailen i sig begärts ut i den ursprungliga begäran.

37. I samband med detta togs telefonkontakt med gruppchefen för registraturen, **Arvid Strömberg**, varvid det bland annat framfördes det olämpliga med att utlämna redigerade handlingar utan att ange att redigering skett. Som svar på dröjsmålet angav Strömberg bland annat att begäran hanterades av en tredje part som var extern samt att ansvarsfördelningen för dylika ärenden var oklar inom förvaltningen. I mail samma dag angav Strömberg att invändningarna noterades, att det juridiska stödet skulle granska och att loggarna var under handläggning hos IT-stöd, se **Bilaga 16**.

38. För undvikande av missförstånd önskades en bekräftelse av vad som var under handläggning och när handläggningen kunde vara färdig, se **Bilaga 17.** Detta besvarades samma dag, se **Bilaga 18**, varpå fråga ställdes för att säkerställa att det var kompletta loggar som avsågs, se **Bilaga 19.** Detta besvarades aldrig.

39. Den 10 maj 2021 ställdes en ny fråga om status på svar på frågor samt utlämnande av handlingar, se **Bilaga 20.** Detta besvarades aldrig.

40. Den 17 maj 2021 lämnades, vad det påstås, oredigerade e-postloggar ut avseende *skickade* mail från de tre aktuella mailadresserna, se **Bilaga 21-22**.

41. Den 3 juni 2021 påmindes åter igen om loggar avseende inkommande e-post, se **Bilaga 23**.

42. Samma dag begärde Filip Tedebo-Odell att få ta del av ett antal specificerade mail, utifrån uppgifterna i loggarna. Dessa omfattades visserligen av den ursprungliga begäran, men med anledning av hanteringen av den ursprungliga begäran framställdes en ytterligare preciserad begäran, se **Bilaga 24-27**.

43. Den 16 juni 2021 påmindes återigen, denna gång med angivande av att handläggningen skulle komma att anmälas, se **Bilaga 28**.

44. Den 18 juni 2021 lämnades 37 st mail ut, resterande (c:a 2 500 st) uppges ha gallrats, se **Bilaga 29**.

45. Av de utlämnade handlingarna synes i princip samtliga vara rutinartade, se **Bilaga 30.**

46. Den 28 juni 2021 begärde Filip Tedebo-Odell att få ta del av den hänvisade dokumenthanteringsplanen samt att få besked om när handlingarna gallrats, se **Bilaga 31.** Denna begäran har inte besvarats.

47. Några mottagna mail eller ens någon logg över mottagna mail har ännu inte mottagits.

Som ovan

Elin Kers

Filip Tedebo-Odell