Moderaterna

INTERPELLATION
2025-09-16

RS 2025-0940
Interpellation
2025:89

Interpellation av Anna Malm Kelfve (M) om öppna spärrar och stängda butiker

I september 2024 beslutade trafiknämnden, trots våra invändningar, att genomföra ett pilotprojekt med en spärrfri tunnelbanestation vid Näckrosen. Försöket motiverades av behovet att pröva alternativa lösningar för stationsutformning och resenärsflöden, men beslutet innebär också uppenbara risker för både SL:s ekonomi och resenärernas trygghet.

Redan i det underlag som låg till grund för beslutet framgår att ett liknande försök tidigare lett till intäktsförluster, samtidigt som förvaltningen i detta fall bedömde att inga risker förelåg vad gäller säkerhet eller sociala konsekvenser. Det är en anmärkningsvärd slutsats givet spärrarnas dubbla funktion – både som intäktssäkring och som trygghetsskapande inslag i resenärsmiljön.

Försöket har dock visat sig inte bara riskera SL:s ekonomi och resenärernas trygghet, utan även ekonomin för närliggande butiker och dess personals trygghet. När hela övriga samhället kraftsamlar kring att bekämpa den kriminalitet som förgiftar Stockholmsregionen, agerar vänsterstyret möjliggörare för den.

I Dagens Nyheter den 27 augusti kunde man läsa följande: ”Vi hatar det” säger Maja, en av medarbetarna i affären.

I det tjänsteutlåtande som låg till grund för beslutet angavs att man skulle utvärdera projektet under årets gång. Trafikregionrådet Anton Fendert sade till media att det skulle stoppas om man såg behov av det.

Mot bakgrund av ovanstående önskar jag ställa följande frågor till trafikregionrådet:

1. Om inte förlorade biljettintäkter och ökad kriminalitet är grund för att stoppa projektet, vad hade varit tillräckligt för att stoppa det? Hur långt ska det behöva gå?

2. Vad har trafikregionrådet att säga till de medarbetare som är oroliga över att utsättas för våld på sin arbetsplats, på grund av försöket?

3. Vad har trafikregionrådet att säga till den näringsidkare som måste ta till dyra åtgärder för att trygga sin ekonomi och sina medarbetares säkerhet?

4. Om butiksstölderna och otryggheten för medarbetarna i en eller flera butiker ökat sedan SL ändrat sitt sätt att arbeta, är det då ”samhällets” ansvar eller SL:s ansvar att vidta åtgärder?

Anna Malm Kelfve
Moderaterna