Trafikförvaltningen
Ledningsstaben

TJÄNSTEUTLÅTANDE
2019-09-16

Ärende
TN 2019-0818

Infosäkerhetsklass
K1 (Öppen)

Handläggare
Sara Catoni

sara.catoni@sll.se

Trafiknämnden
2019-10-01, punkt 15

Svar på skrivelse från (V) angående rapport om Ansaldo

Ärendebeskrivning

Vänsterpartiet har inkommit med en skrivelse med anledning av en artikel i Dagens Nyheter den 8 juni 2019 gällande en rapport om Ansaldos arbete med signalsystemet på tunnelbanans röda linje. I artikeln nämns en granskningsrapport som ska ha beställts av och presenterats för trafikförvaltningen och det sägs också att trafikförvaltningen har valt att inte ta emot rapporten. Vänsterpartiet undrar om uppgifterna i artikeln stämmer och, i så fall, varför nämndens ledamöter inte fick ta del av informationen innan beslut fattades om att häva avtalet med Ansaldo.

Vänsterpartiet har ställt ett antal specificerade frågor till förvaltningen som besvaras i detta tjänsteutlåtande

Beslutsunderlag

Förvaltningschefens tjänsteutlåtande samt nedanstående underlag

- Vänsterpartiets skrivelse angående en rapport om Ansaldo

Förslag till beslut

Trafiknämnden föreslås besluta

att godkänna föreliggande förslag till tjänsteutlåtande som svar på Vänsterpartiets skrivelse

att förklara paragrafen omedelbart justerad

Trafikförvaltningen
Ledningsstaben

TJÄNSTEUTLÅTANDE
2019-09-16

Ärende
TN 2019-0818

Infosäkerhetsklass
K1 (Öppen)

Förslag och motivering

Trafikförvaltningens svar på frågor ställda i skrivelsen

Fråga 1
Stämmer det att förvaltningen valde att inte ta emot rapporten från MTR, eller/och att inte kräva in den av MTR, och i så fall varför?

Svar
Ja, trafikförvaltningen valde att avsluta uppdraget utan att utverka en rapport. Skälen var flera. Bland annat var MTRs uppdrag frikopplat från den leverans trafikförvaltningen beställt genom avtalet med Ansaldo. Det innebar bland annat att MTR (liksom Ansaldo) utgick från att Ansaldo kunde ges fri tillgång till spåren, trots att det skulle förutsätta att tunnelbanans röda linje under en längre period stängdes ner. Det kunde inte accepteras. Ytterligare en omständighet var att MTR:s oberoende kunde sättas ifråga.

Kommentar till svaret
Som en del i det arbete som genomfördes under sommaren 2017 kom frågan upp om en teknisk granskning av MER-projektet (dvs det projekt inom trafikförvaltningen som upphandlade signalsystemet av Ansaldo). Uppdraget gavs till MTR. Möjligen var det inte lämpligt eftersom MTR inte kan anses vara helt oberoende, vilket man brukar söka hos en tredje part som får ett granskningsuppdrag.

När det stod klart att uppdraget som sådant var frikopplat från vad förvaltningen beställt genom avtalet med Ansaldo, och i stället endast gick ut på att mer allmänt granska Ansaldos leveransförmåga, blev det tydligt att resultatet av MTR:s granskning skulle sakna relevans för förvaltningen. Huruvida Ansaldo som leverantör har förmåga att leverera ett generellt signalsäkerhetssystem var mindre intressant eftersom förvaltningens fokus var kopplat till avtalet (dvs om Ansaldo kan leverera enligt ingånget kontrakt).

Trafikförvaltningen fick en muntlig avrapportering av uppdraget månadsskiftet augusti/september. På mötet blev det tydligt att uppdraget inte skulle svara på hur Ansaldos leverans förhöll sig till avtalet med förvaltningen. Dessutom utgick MTR från att Ansaldo kunde ges betydligt mer omfattande tillgång till spåren än vad Ansaldo hade rätt till enligt avtalet. Det hade i sig inneburit att

tunnelbanans röda linje hade behövt stängas ner för passagerartrafik under en längre period. Det var dock inte ett möjligt alternativ. Vidare framgick det att MTR hade svårt att hålla isär granskningsuppdraget med rollen som internationell aktör i branschen. Trafikförvaltningen beslutade därför att avsluta MTR:s uppdrag utan att utverka en rapport.

Fråga 2
Varför fick inte trafiknämndens ledamöter ta del av innehållet i granskningen innan beslutet att häva avtalet med Ansaldo?

Svar
Innehållet saknade relevans för beslutet.

Kommentar till svaret
Det uppdrag MTR hade fått av trafikförvaltningen var inte beskrivet på sådant sätt att resultatet skulle visa om Ansaldo kunde leverera utifrån det avtal som fanns mellan SL och Ansaldo. Om Ansaldo i allmänhet kan leverera ett signalsystem var inte relevant för frågan om Ansaldo kunde leverera det signalsystem som var beställt till Stockholms tunnelbana för att fungera i den miljön. Den senare frågan skulle alltså förbli obesvarad. Därmed skulle resultatet av MTR:s granskning sakna relevans för förvaltningen, och i förlängningen även för trafiknämnden. Bland annat av detta skäl avbeställdes rapporten.

Avtalet mellan Ansaldo och trafikförvaltningen vilade på ett antal grundläggande förutsättningar, bland annat förutsättningen att leveransen skulle ske inom avtalad tid och till ett fast pris. Redan i december 2013 var projektet så försenat att förvaltningen hade hävningsrätt enligt avtalet. Istället för att utnyttja sin hävningsrätt vid detta tillfälle inledde trafikförvaltningen vad som skulle komma att bli en lång process för att försöka förmå Ansaldo att leverera enligt avtalet. Vid någon tidpunkt i ett havererat projekt måste en beställare emellertid sätta stopp. För trafikförvaltningen infann sig den tidpunkten i november 2017. Trafiknämnden beslutade vid oktobersammanträdet 2017 att bemyndiga förvaltningschefen att häva kontraktet. Vid hävningstillfället var signalsäkerhetssystemet långt från leverans trots att fyra år gått från det datum då systemet skulle ha tagits i bruk och det fasta priset kraftigt hade justerats uppåt.

Trafikförvaltningen
Ledningsstaben

TJÄNSTEUTLÅTANDE
2019-09-16

Ärende
TN 2019-0818

Infosäkerhetsklass
K1 (Öppen)

Fråga 3
Vad var granskningens resultat?

Svar
Ej relevant för avtalet.

Kommentar till svaret
Se svar och kommentarer gällande fråga 1 och 2.

Fråga 4
Kan nämnden få ta del av rapporten?

Svar
Nej.

Kommentar till svaret
Det finns ingen rapport att delge nämnden av anledningar beskrivna ovan.

Sara Catoni
Tf förvaltningschef

Karin Svingby
Chef Investeringsprojekt

Region Stockholm

VÄNSTERPARTIET

SKRIVELSE
2019-06-18
Trafiknämnden

Angående rapport om Ansaldo

Med anledning av artikeln i Dagens Nyheter den 8 juni 2019 angående en rapport om Ansaldos arbete med signalsystemet på Röd linje, vill Vänsterpartiet ställa några frågor i denna skrivelse för klargörande.

Enligt artikeln ska MTR sommaren 2017 fått i uppdrag att granska Ansaldos arbete med röda linjens uppgradering. Utredningen ska enligt uppgift ha varit klar i september och rapporten presenterats muntligt för ett fåtal personer i trafikförvaltningens ledning. Rapporten lämnades sen aldrig in till förvaltningen, som ska ha betalat 834 000 kronor för den. Granskningen ska ha kommit fram till att Ansaldo var kapabel att genomföra arbetet, tekniskt och med kompetent personal, men med upp till ett års tidsförsening. Det ter sig mycket märkligt att betala så mycket pengar för en granskning och sedan inte ta emot rapporten, eller inte kräva in den.

Om uppgifterna i artikeln stämmer ser vi mycket allvarligt på att nämndens ledamöter inte fick ta del av informationen innan beslutet fattades att häva avtalet med Ansaldo. Därför ser vi det som viktigt att få ett klargörande i ärendet.

Med hänvisning till ovanstående vill vi ha svar på följande frågor:

1. Stämmer det att förvaltningen valde att inte ta emot rapporten från MTR, eller/och att inte kräva in den av MTR, och i så fall varför?

2. Varför fick inte trafiknämndens ledamöter ta del av innehållet i granskningen innan beslutet att häva avtalet med Ansaldo?

3. Vad var granskningens resultat?

4. Kan nämnden få ta del av rapporten?