Region Stockholm

REGIONFULLMÄKTIGE 2021-05-04

Vänsterpartiet

Ärende nr 23
RS 2021-0043

Årsredovisning 2020 för Region Stockholm (förslag 2021:27)

Slutrapporten - Megaprojektet Nya Karolinska Solna. Beslutsprocesserna bakom en sjukvårdsreform

Vänsterpartiet anser att forskningsrapporten är en gedigen genomgång av det som hänt, de problem som uppkommit och de fel som gjorts. Det handlar om en mycket tydlig kritik av stora delar av NKS-processen. Forskarna pekar t.ex. på det pris demokratin fått betala, liksom rättssäkerheten. I flera avseenden är kritiken i forskarrapporten densamma som Vänsterpartiets egen kritik mot NKS-hanteringen.

Vänsterpartiet vill understryka att haverierna framförallt kring OPS och konsultanvändningen är resultat av den styrande majoritetens beslut efter år 2006. Det tunga ansvaret bärs av högerstyret i regionen.

Vi vill också understryka:

- Att OPS-avtalet har satt regionen i en situation där ett sjukhus/avtal tar väldigt mycket av de ekonomiska resurserna.
- Att den höga användningen av konsulter har gjort att insyn kring verksamhetsmodeller har brustit, liksom förankringen till politiken/väljarna/stockholmarna när det skapats egna förvaltningar, strukturer och beslutsgångar som inte är transparenta.
- Att tendensen att gömma undan viktiga beslut, skapa parallella strukturer med konsulter/anställda är kännetecknande för den styrande majoriteten, de gör så återkommande.
- Att den styrande majoriteten har varit nära jäv flera gånger, så även i NKS-fallet
- Att rapporten visar att landstinget/regionen inte var och inte är mogen för några megaprojekt och låt aldrig något mer projekt finansieras med OPS.

I forskarrapporten riktas också kritik mot ”oppositionen” (d.v.s. i huvudsak V+S). Det är helt i sin ordning att också oppositionen granskas. Vi anser dock att det kunde varit på sin plats att mer konkret ange när S respektive V som påstås *”bundit upp sig till projektet”*, eller hur oppositionens kritik *”i hög grad hållits inom landstingets väggar.”* Vänsterpartiet sa ett skarpt nej till OPS-avtalet och det faktum att det bara fanns en anbudsgivare, så vi ser oss inte bundna till projektet. Inte heller har vår kritik hållits inom landstingets väggar. Den har varit

offentlig och öppen, med ett undantag som orsakades av den ”tystnadsplikt” högermajoriteten drev igenom under behandlingen av OPS-avtalet och den enda anbudsgivaren. Mot vår vilja tvingades även Vänsterpartiets representant lyda tystnadsplikten under en tidsperiod.

En sammanställning av Vänsterpartiets ställningstaganden visar följande:

- April 2008 Beslut i enighet om att bygga nytt universitetssjukhus i Solna för max 14,1 md kr
- Juni 2008 Alliansen beslutar att det ska ske som OPS-upphandling. V reserverar sig
- Maj 2010 Alliansen tilldelar den enda anbudsgivaren Skanska uppdraget. V reserverar sig.
- Juni 2010 Ilija Batjlan (S) hittar möjlig besparing på 7-8 md kr. För att acceptera lösningen kräver M att oppositionen deltar i nytt OPS-beslut. Frågan tas därför upp igen och beslutas i enighet. V anmäler ett särskilt uttalande där vi framhåller att vi enbart röstar för en besparing, och fortfarande är emot OPS-avtalet.
- 2010-2012 Skanskas anbud är högre än beslutat pristak. För att runda det lyfts delar ut från OPS-avtalet.
- 2013-2014 Det som lyftes ur ursprungligt avtal beslutas som tilläggsavtal, till nya kostnader
- November 2015 Vänsterpartiet föreslår extern revision av OPS och öppnar för att häva avtalet.

Vi vill dock återigen understryka att det viktigaste i forskningsrapporten är den mycket grundläggande och hårda kritik mot allvarliga avvikelser från demokratiskt beslutsfattande som skett i NKS-fallet. Rapporten avslöjar också de negativa konsekvenserna som följer av en politik som är inriktad på marknadisering och företagisering

Forskningsrapporten får nu inte läggas ner i någon låda och glömmas bort. Det är viktigt att den ges utrymme i fullmäktige och den diskuteras. Därför krävs ett särskilt fullmäktigemöte som enbart ägnas åt forskningsrapporten om NKS. Där bör forskarna först få presentera sina resultat, sedan ges tid för frågor. Följt av en politisk debatt mellan styret och oppositionen. Det vore ett bra sätt att hantera denna vetenskapliga rapport.