Region Stockholm

HSN 2022-01-25

Skrivelse från Jonas Lindberg och Catarina Wahlgren angående beslutet att flytta avdelning Reuma, Hud och Njure på Karolinska Universitetssjukhuset för att ge plats till en ny förlossningsavdelning.

Vänsterpartiet anser att beslutet att äntligen öppna för fler förlossningsplatser är riktigt, och det något vi krävt i flera år utan att tidigare få gehör från det blågröna styret i regionen.

Men när det nu sker, efter det framgångsrika barnmorskeupproret, så genomförs det på ett snabbt och ogenomtänkt sätt som medför negativa konsekvenser för att andra patientgrupper.

Förlossningsavdelningen ska placeras i de lokalare där vårdavdelning för Reuma, Hud och Njure (RHN) nu har sina lokaler på NKS. Beslutet fattades den 27 december och avses genomföras snarast. Både överläkarna och annan vårdpersonal på den aktuella vårdavdelningen, liksom patientorganisationer som Reumatikerförbundet, motsätter sig beslutet.

Det är oerhört allvarligt att det rekorddyra Nya Karolinska Sjukhuset inte har lokalplats för fler förlossningar utan måste flytta andra patientgrupper till betydligt sämre lokaler. Patienterna på vårdavdelningen för Reuma, Hud och Njurpatienter (RHN) har ofta nedsatt immunförsvar och är infektionskänsliga utsätts därmed för stora risker.

Den högspecialiserade vårdavdelningen RHN, där patienter med svåra komplexa inflammatoriska sjukdomar vårdas, har tagit flera år att bygga upp och fungerar nu mycket väl. Avdelningen omfattar i dagsläget 28 platser i enkelrum och det är alltid fullbelagd. Flytten till andra lokaler medför att de 28 enkelrummen reduceras till 12 platser i dubbelrum och 8 enkelrum.

En flytt från enkelrum, anpassade för högspecialiserad vård och behandling, till lokaler som är sämre utrustade och mindre anpassade för denna typ av vård medför självklart ökade risker för patienterna.

Förutom färre vårdplatser i sämre lokaler innebär flytten också att man slår sönder ett antal nu välfungerande samband och samarbeten inne i NKS-huset.

Reumatikerförbundet har efterfrågat en diarieförd behovsanalys för att få mer underlag och klarhet i beslutsunderlaget. Men denna patientorganisation har inte ens fått svar från de ansvariga för beslutet.

Det finns också uppgifter om att beslutet togs innan konsekvensanalysen var klar, liksom att beslutet togs utan MBL-förhandling.

Vad vi förstår så är flyttningen snart igång och det är svårt att ändra detta beslut. Men det är också viktigt att planera för en framtida situation där en ny och ansvarsfull regionledning

löser förlossningskrisen i regionen, genom en välplanerad utbyggnad av hela förlossningsvården. I ett sådant läge borde det vara möjligt att RHM:s högspecialiserade vård får återta de lokaler som är byggda för just en sådan typ av vård.

Vi vill därför ställa följande frågor:

- Vilket beslutsunderlag har använts för beslutet att flytta RHM till andra lokaler?
- Finns en diarieförd behovsanalys med i beslutsunderlaget?
- Hur har man från beslutsfattarnas sida begrundat riskerna, som denna flytt kommer att medföra, för patienterna på vårdavdelning RHN?
- Vilken typ av konsekvensanalys användes och togs beslutet om flyttning innan denna analys var färdig?
- Stämmer det att beslutet togs utan att en MBL-förhandling genomförts?
- Vilka andra alternativ för en ny förlossningsavdelning övervägdes av beslutsfattarna?
- Hur ser sjukhusledningen på framtiden vad gäller både den nya förlossningsavdelningen och den högspecialiserade vården på RHM?
- Finns det i ett längre perspektiv, om t.ex. S:t Göran öppnar en förlossningsavdelning och regionens kris inom förlossningsvård har lösts, planer på att låta RHM ska kunna återfå sina lokaler som är planerade för högspecialiserad vård?