Laglighetsprövning av landstingsfullmäktiges beslut den 9 maj 2017, om årsredovisning för 2016, 103 § 12

LS 2017-0903

Landstingsrådsberedningen

SKRIVELSE
2017-08-16

LS 2017-0903

Landstingsstyrelsen

Laglighetsprövning av landstingsfullmäktiges beslut den 9 maj 2017, om årsredovisning för 2016, 103 §

Föredragande landstingsråd: Irene Svenonius

Ärendebeskrivning

Per-Ola Larsson har ansökt om laglighetsprövning av landstingsfullmäktiges beslut den 9 maj 2017 om årsredovisning för 2016 (§ 103).

Förvaltningsrätten har därefter förelagt Stockholms läns landsting att yttra sig över överklagandet.

Förslag till beslut

Landstingsrådsberedningen föreslår landstingsstyrelsen besluta

att avge yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm i målnummer 12627-17 i enlighet med landstingsdirektörens förslag till yttrande

att omedelbart justera beslutet.

Landstingsrådsberedningens motivering

Förvaltningsrätten i Stockholm har förelagt landstinget att avge yttrande över överklagande av landstingsfullmäktiges beslut den 9 maj 2017 rörande årsredovisning för 2016.

Landstinget bestrider bifall till Per-Ola Larssons överklagande då det överklagade beslutet inte är olagligt i något av de hänseenden som anges i 10 kap. 8 § kommunallagen.

Beslutsunderlag

Landstingsdirektörens tjänsteutlåtande den 24 juli 2017
Förslag till yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm
Per-Ola Larssons överklagande

Irene Svenonius

Gustaf Drougge

Stockholms läns landsting

2017-07-24
LS 2017-0903

Landstingsstyrelsen
Landstingsstyrelsens förvaltning
SLL Juridik
Pär Kramming

Landstingsstyrelsen

Laglighetsprövning av landstingsfullmäktiges beslut den 9 maj 2017, om årsredovisning för 2016, 103 §

Ärendebeskrivning

Per-Ola Larsson har ansökt om laglighetsprövning av landstingsfullmäktiges beslut den 9 maj 2017 om årsredovisning för 2016 (§ 103). Förvaltningsrätten har därefter förelagt Stockholms läns landsting att yttra sig över överklagandet.

Beslutsunderlag

Landstingsdirektörens tjänsteutlåtande den 24 juli 2017
Förslag till yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm
Per-Ola Larssons överklagande

Förslag till beslut

Landstingsstyrelsen föreslås besluta

att avge yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm i målnummer 12627-17 i enlighet med landstingsdirektörens förslag till yttrande

att omedelbart justera beslutet.

Förvaltningens förslag och motivering

Sammanfattning
Per-Ola Larssons har ansökt om laglighetsprövning av landstingsfullmäktiges beslut den 9 maj 2017, om årsredovisning för 2016, 103 §. Landstinget bestrider bifall till yrkandena då det överklagade beslutet inte är olagligt i något av de hänseenden som anges i 10 kap. 8 § kommunallagen.

Bakgrund
På sammanträdet i fullmäktige den 9 maj 2017 beslutades bland annat att fastställa årsredovisning för Stockholms läns landsting 2016.

Per-Ola Larsson yrkar att landstingsfullmäktiges beslut ska upphävas, eftersom beslutet strider mot 5 kap. 5 § lag (1997:614) om kommunal redovisning (”LKR”) samt att någon samverkan i enlighet med 8 § i 1982 års hälso- och sjukvårdslag (”HSL”) inte redovisats.

Överväganden
I bifogat förslag till yttrande bestrids bifall till Per-Ola Larssons yrkanden. Någon specifikation på vilka statsbidrag som erhållits och hur dessa bidrag sedan har använts behöver inte framgå av en årsredovisning. Statsbidrag utgör heller inte sådana extraordinära kostnader som omfattas av 5 kap. 5 § LKR.

Den omständigheten att beslut må ha fattats utan samverkan enligt 8 § HSL medför inte att besluten ska anses ej ha tillkommit i laga ordning eller att besluten på något sätt strider mot lag eller författning.

Ekonomiska konsekvenser
Beslutet har inga ekonomiska konsekvenser.

Malin Frenning
Landstingsdirektör

Anne Rundquist
Chefsjurist

Beslutsexpediering:
Akt
Förvaltningsrätten i Stockholm
SLL Juridik och upphandling
Godkänd av Malin Frenning, 2017-08-16

Förvaltningsrätten i Stockholm
Avdelning 32
Tegeluddsvägen 1
115 76 STOCKHOLM
Inskickat per E-post till:
förvaltningsrattenistockholm@dom.se

Yttrande i mål nr. 12629-17, Per-Ola Larsson ./. Stockholms läns landsting

Sökande: Per-Ola Larsson
Ulrikagatan 13
115 23 Stockholm

Motpart: Stockholms läns landsting,
Box 22 550, 104 22 Stockholm
E-post: registrator.lsf@sll.se

Ombud: Landstingsjurist Pär Kramming
Landstingsstyrelsens förvaltning
E-post: par.kramming@sll.se

***

Stockholms läns landsting genom dess landstingsstyrelse, nedan kallat landstinget, får med anledning av Per-Ola Larssons överklagande av Stockholms läns landstingsfullmäktiges beslut den 9 maj 2017, §103 om årsredovisning för Stockholms läns landsting lämna följande yttrande.

1 Överklagande

1.1 Per-Ola Larsson har i sitt överklagande till stöd för sin talan åberopat att beslut fattats i strid med 5 kap. 5 § lag (1997:614) om kommunal redovisning (”LKR”) samt att samverkan med äldreomsorgen och handikappomsorgen inte redovisats vilket strider mot 8 § i 1982 års hälso- och sjukvårdslag (”Gamla HSL”) eller 7 kap. 7 § hälso-

och sjukvårdslagen (2017:30, ”HSL”).

2 Inställning

2.1 Stockholms läns landsting, SLL bestrider bifall till yrkandena då det överklagade beslutet inte är olagligt i något av de hänseenden som anges i 10 kap. 8 § kommunallagen.

3 Bemötande av de omständigheter som åberopats till stöd för överklagandet

3.1 Landstingsfullmäktige i Stockholms läns landsting beslutade vid sammanträde den 9 maj 2017 att fastställa årsredovisning 2016 för Stockholms läns landsting (förslag 33).

3.2 Per-Ola Larsson invänder att fullmäktige har godkänt årsredovisningen utan att redovisa hur statsbidragen har använts. Per-Ola Larsson gör gällande att statsbidrag utgör sådana extraordinära intäkter och kostnader som enligt 5 kap. 5 § LKR måste specificeras till storlek och art i en not.

3.3 Inledningsvis kan nämnas att den årsredovisning som Per-Ola Larsson granskat är SLL-koncernens sammanställda redovisning, i enlighet med kommunallagen och lag om kommunal redovisning och i enlighet med rekommendationer från Rådet för kommunal redovisning.

3.4 I den kommunala redovisningslagen kapitel 3 – 5 finns beskrivet hur årsredovisningen ska vara uppställd. Resultaträkningen ska bland annat innehålla verksamhetens intäkter och kostnader och får kompletteras med noter. Dessutom framgår i lagen vad förvaltningsberättelsen ska innehålla men någon specifikation på vilka statsbidrag som erhållits och hur dessa bidrag sedan har använts behöver inte framgå. Inte heller påbjuder Rådet för kommunal redovisning i någon rekommendation en mer detaljerad redovisning av statsbidragen. I Stockholms läns landstings

årsredovisning 2016 not 1 till resultaträkningen framgår belopp för erhållna statsbidrag och övriga bidrag (se s. 111 i Bilaga 1 till detta yttrande).

3.5 Per-Ola Larssons invändningar gäller fullmäktiges beslut, vilket som nämnts ovan avser SLL-koncernens sammanställda årsredovisning, som är ett kondensat avseende samtliga förvaltningar och bolag. Samtliga nämnder och bolag som ingår i SLL-koncernen, upprättar dessutom egna årsredovisningar. De ingående förvaltningarna och bolagens årsredovisningar har nämnd- eller styrelsebehandlats på underliggande nivåer i SLL-koncernen.

3.6 Specifika statsbidrag för psykisk hälsa betalas ut direkt till hälso- och sjukvårdsnämnden (HSN) och redovisas där (se s. 294/385 i den digitala filen Bilaga 2 till detta yttrande).

3.7 I sammanhanget kan nämnas att Per-Ola Larsson på liknande grunder överklagat tidigare fullmäktigebeslut rörande årsredovisning för landstingskoncernen. Besvären har då avslagits, se bland annat förvaltningsrättens dom den 25 oktober 2011 i mål nr 30151-10 (Kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd; mål nr 7371-11) och länsrättens dom den 15 augusti 2007 i mål nr 9528-06 (Kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd; mål nr 6049-07).

Påstående om att statsbidrag utgör extraordinära intäkter enligt LKR

3.8 Enligt 5 kap. 5 §, första stycket LKR ska intäkter eller kostnader i annan verksamhet än kommunens eller landstingets normala verksamhet redovisas som extraordinära intäkter och kostnader. I *prop. 1996/97:52 s. 82 Den kommunala redovisningen* anges att den närmare avgränsningen för vilka intäkter och kostnader som hänför sig till den normala verksamheten bör göras inom ramen för god redovisningssed och med hänsyn till utvecklingen av kommunal redovisningspraxis. Vidare följer det av propositionen att 5 kap. 5 § LKR inte är ”*avsedd att lägga hinder i*

vägen för en praxis i enlighet med uttalande av Referensgruppen om redovisning av extraordinära poster”.

3.9 I Referensgruppens uttalande (se Bilaga 3 till detta yttrande) anges att tre kriterier samtidigt ska vara uppfyllda för att en post ska klassificeras som extraordinär: 1) Händelsen eller transaktionen som ger upphov till resultatposten saknar klart samband med kommunens eller landstingets ordinarie verksamhet, 2) händelsen eller transaktionen är av sådan typ att den inte kan förväntas inträda ofta eller regelbundet, och, 3) Resultatposten uppgår till väsentligt belopp. Av uttalandet framgår även att så gott som alla intäkter och kostnader som påverkar resultatet orsakas av händelser inom ramen för kommunens eller landstingets normala verksamhet.

3.10 Nu aktuella statsbidrag inträder regelbundet och har klart samband med landstingets ordinarie verksamhet. Statsbidragen utgör således inte sådana intäkter som enligt 5 kap. 5 § LKR ska redovisas som extraordinära och specificeras till storlek och art i en not. Per-Ola Larssons yrkanden ska avslås.

Bristande samverkan

3.11 Räckvidden av bestämmelsen i 8 § Gamla HSL, som numera motsvaras av 7 kap. 7 § HSL, om att landstinget ska samverka med andra i planeringen och utvecklingen av hälso- och sjukvården har berörts i laglighetsprövningssammanhang ett flertal gånger, bl.a. i samband med Per-Ola Larssons överklagande av landstingsfullmäktiges beslut om budget den 16 – 17 december 2014 (förvaltningsdomstolens mål nr 100-15) och Per-Ola Larssons överklagande av fullmäktiges beslut om budgeten den 14-15 december 2010 (förvaltningsdomstolens mål nr 1065-11 och nr 13170-11). Beträffande Per-Ola Larssons argument i denna del kan, liksom tidigare, noteras att förvaltningsdomstolarna vid återkommande prövningar funnit att den omständigheten att besluten må ha fattats utan samverkan enligt 8 § HSL inte medfört att besluten inte anses ha tillkommit i laga ordning eller att de på

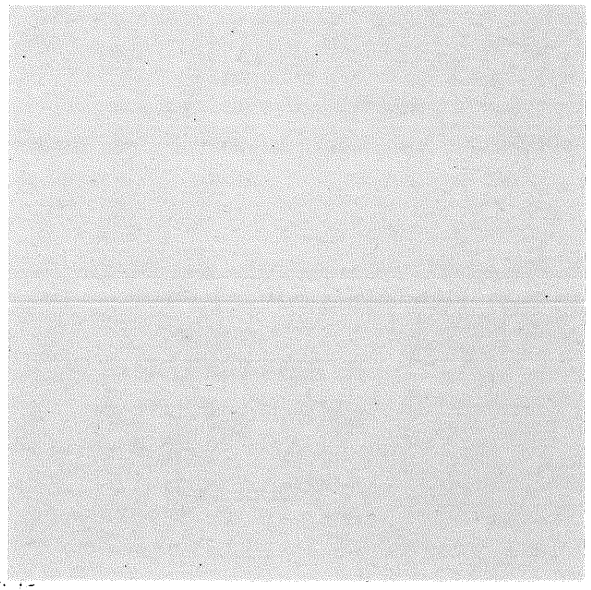
något sätt strider mot lag eller författning. Domarna har inte ändrats i högre instans.

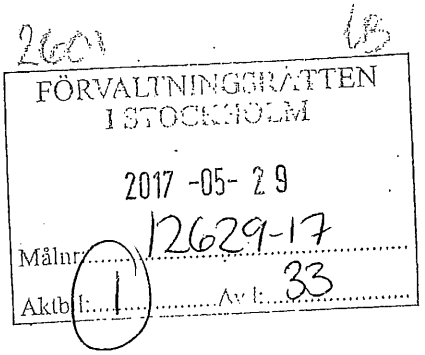
4 Sammanfattning

4.1 Vad Per-Ola Larsson anfört kan inte medföra att det överklagade beslutet ska upphävas så som stridande mot lag eller annan författning eller på grund av någon av de övriga i 10 kap. 8 § KL uppräknade grunderna. SLL yrkar således att förvaltningsrätten avslår Per-Ola Larssons överklagande.

***

Bifogade bilagor:
Bilaga 1 – Stockholms läns landsting, Årsbokslut 2016
Bilaga 2 – Årsbokslut, Januari – december 2016 för Hälso- och sjukvårdsnämnden
Bilaga 3 – Rekommendation 3.1 Redovisning av extraordinära poster och upplysningar för jämförelseändamål
Bilaga 4 – Landstingsstyrelsens förslag till beslut (LS 2016-0900)
Bilaga 5 – Protokollsutdrag från landstingsfullmäktige den 9 maj 2017, § 103.





Till Förvaltningsrätten i Stockholm (FR)

Överklagande av Stockholms läns landstingsfullmäktiges beslut 2017-05-09, § 103 om årsredovisning 2016 för Stockholms läns landsting

Fullmäktige har godkänt årsredovisningen utan att redovisa hur statsanslagen har använts. Bl a har Landstinget fått ett stort anslag av staten för att förbättra psykiatrin (PRIO). Sådana medel får givetvis inte användas för sådana ändamål som Landstinget måste utföra utan statsbidrag. Detta är extraordinära intäkter och kostnader

Eftersom det inte redovisats hur dessa extraordinära intäkter och kostnader redovisats strider beslutet mot 5 kap 5 § Lagen (1997:614) om kommunal redovisning. Vad gäller de extraordinära intäkter och kostnader för psykiatri har dessa inte specificerats till storlek och art i en not.

Årsredovisningen är en del i landstingets planering och utveckling. Samverkan borde därför ha skett enligt 8 § gamla hälso- och sjukvårdslagen eller 7 kap 7 § nya hälso- och sjukvårdslagen. Någon sådan samverkan har inte redovisats. F a allt då det gäller äldreomsorgen och handikappomsorgen, i vilka både kommun och landsting är huvudmän borde samverkan ha redovisats både med kommuner och handikapporganisationer. Således är beslutet lagstridigt även i den delen.

Jag överklagar därför det rubr beslutet och hemställer att FR upphäver det.

Per-Ola Larsson